



# 性别多样性和参与度 调查报告



# ICANN 社群的 性别多样性



## 大多数答复 人同意

ICANN 社群对所有性别的人  
员一视同仁。

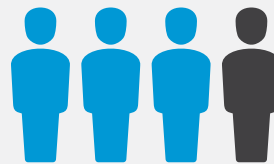


85% 以上的答复人觉得在  
各种活动或讨论中并没有  
因性别而受到排斥。

与男性相比，女性认为社群的包  
容性更低。



在 ICANN 会议上最有可能产  
生遭遇排斥、性别歧视或性别  
偏见的感觉。



75% 的答复人表示，没有遭遇或  
目睹过性别歧视或性别偏见。

大多数答复人选择不报告遭遇或目睹的性别歧视或  
性别偏见。

在所有障碍中，成本是最大的参与障碍。



更多的女性会面临与性别相关的障碍。  
更多的男性会面临与语言相关的障碍。

# 68%

同意应该采取更多措施提高社群志愿  
者领导层的性别多样性。

# 70%+

70% 以上的答复人会支持通  
过设定志愿目标来提高性别  
多样性。大多数答复人不会  
支持强制规定性别比例。



在表示照顾/家庭责任会影响参与  
的人员中，女性数量比男性和非二  
元性别的人数多。

## 执行摘要

ICANN 组织通过性别多样性和参与度调查了解大家对 ICANN 社群内部性别多样性的看法，确定潜在参与障碍，并收集数据，帮助正在进行的社群多样性讨论了解情况。

此调查使用七种语言发布，通过广泛宣传鼓励全体社群成员参与。参与调查的有 584 人。其中，49% 的答复人为女性，48% 的答复人为男性，不到 1% 的答复人为其他性别，3% 的答复人不想透露性别。<sup>1</sup>

### 对 ICANN 社群性别多样性和平等性的看法

总体上，大多数调查参与者同意 *ICANN 社群对所有性别的人员一视同仁* 这一观点。与女性相比，更多的男性强烈同意此观点，这说明他们的认知有所不同。此外，还有 66% 的女性认为 *ICANN 的社群文化由男性主导*。大多数女性和男性参与者同意 *所有性别的志愿者在 ICANN 社群中的发展方面享有均等机会* 这一观点。相反，大多数认定为非二元性别的人认为所有性别的志愿者的这些机会并不均等。

69% 的答复人同意 *ICANN 社群应该采取更多措施提高性别多样性* 这一观点。70% 以上的答复人支持 *通过设定志愿目标来提高性别多样性*，但支持强制规定性别比例的答复人少得多，特别是男性答复人。<sup>2</sup>

### 对 ICANN 社群中的性别和社群领导层的看法

在觉得 *ICANN 当前社群志愿者领导层代表其利益* 的人中，女性的数量比男性的少。超过三分之二 (68%) 的答复人同意 *ICANN 应该采取更多措施提高社群志愿者领导层的性别多样性* 这一观点，在强烈同意的人中，女性的数量是男性的两倍。

50% 以上的答复人希望 *进入 ICANN 的志愿者社群领导层*，<sup>3</sup> 并且女性和非二元性别的人渴望成功的愿望比男性略强烈。但是，在强烈同意 *对女性领导力的偏见会对其在 ICANN 社群中的发展机会造成负面影响* 这一观点的人中，女性的数量是男性的三倍多。相反，认为男性发展机会会受其性别影响的人较少。在问到非二元性别可能会面临的升职障碍时，大多数答复人表示无意见或不确定；虽然很难说清直接关系，但此调查结果在某种程度上表明，大家通常不熟悉此话题。

### 对 ICANN 社群中的性别和包容性的看法

85% 以上的答复人觉得在 ICANN 活动或讨论中并没有因性别而受到排斥，75% 以上的答复人表示，他们在 ICANN 社群中没有 *遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见*。但是，与男性相比，女性认为社群的包容性更低，在目睹或遭遇性别歧视或性别偏见的人中，女性的数量是男性的两倍。在 ICANN 会议上最有可能产生遭遇排斥、性别歧视或性别偏见的感觉。

大多数答复人选择不报告遭遇或目睹的性别歧视或性别偏见，超过 40% 的答复人不知道如何报告。在报告的人中，女性的数量似乎可能比男性的低，这表明报告流程对女性而言极具挑战。

<sup>1</sup>本调查依据最佳做法，避免对性别问题采用二元处理方法。在本报告中，所有百分比值均已舍入为最接近的整数。确切的调查参与者性别百分比值为：男性：47.68%；女性：48.71%；其他：0.86%；不想透露：2.74%。

<sup>2</sup>在本调查中，没有提供“设定志愿目标”和“强制规定性别比例”的定义，因此解释可能有所不同。通常，目标是有限性可衡量的特定目标，是强烈推荐的志愿目标；性别比例也是有限性可衡量的特定目标，但性别比例是强制规定的，并且在未达到时会涉及惩罚。（这些定义来源于职场性别平等局报告。）

<sup>3</sup>在本调查中，没有提供“社群领导层”的定义，因此解释可能有所不同。

## 参与 ICANN 社群所面临的障碍

60% 的答复人表示，参与 ICANN 有障碍，但在认为有障碍的人中，男性的人数比女性和认定为非二元性别的少。49% 的调查参与者是面临与成本相关的障碍，这表示成本是最大参与障碍。此外，超过三分之一的答复人自己还面临着与缺少时间、区域相关因素和开会地点相关的障碍。

在表示面临与性别相关的障碍的人中，女性的数量比男性的多得多，在表示面临与语言相关的障碍的人中，男性的数量是女性的两倍。女性和男性答复人都提到了开会地点的安全对女性的重要影响，并强调需要进一步完善 ICANN 的能力发展计划，才能帮助减少参与障碍。

## 照顾责任

大多数调查参与者不负责照顾孩子或成人，仅 7% 的参与者主要负责照顾 2 岁以下的幼儿；这可能表明担负家庭责任的人更难以参与 ICANN 社群。男性和女性社群成员表明的照顾责任相似；但在表明照顾/家庭责任影响其参与 ICANN 的人中，女性的数量可能比男性和认定为非二元性别的多。对于有照顾责任的人，会议持续的时间、远程参与以及因出差导致的照顾孩子的成本被视为其参与障碍。

## 提高 ICANN 的性别多样性

大多数调查答复人赞同，能力发展是提高性别多样性工作的关键，社群需要制定提高领导力、发展和教育计划。许多人还支持制定其他导师计划，并且近一半的人支持开展关于性别多样性的 ICANN 会议论坛。多名 ICANN 社群、董事会和组织成员被提名为提倡性别多样性的楷模或领导。

## 退出调查

根据 [ICANN 的隐私政策](#)，为确保性别多样性和参与度调查的所有数据保持匿名状态，需按可选独立调查要求执行“退出调查”操作，以便收集调查答复人的其他信息。

## 建议

有关性别多样性问题的后续步骤，将由社群决定。根据调查数据，建议考虑采取以下某些行动和计划：

- 发布 ICANN 社群的多样性数据。
- 考虑宣传方法，以便让社群成员更好地了解如何报告遭遇或目睹的性别歧视或性别偏见。
- 为 ICANN 社群提供更多能力发展活动，以及提高指导力和领导力的计划。
- 对所有文件和材料的性别问题采用非二元处理方法。
- 考虑设定适当合理的志愿目标来提高 ICANN 的性别多样性。

## 目录

关键点	
执行摘要	4
调查背景	7
关于调查	8
调查参与者的性别和年龄	9
对 ICANN 社群性别多样性和平等性的看法	11
对 ICANN 社群中的性别和社群领导层的看法	14
对 ICANN 社群中的性别和包容性的看法	18
参与 ICANN 社群所面临的障碍	23
照顾责任	27
提高 ICANN 的性别多样性	31
可选补充回答	32
退出调查	34
经验教训，局限性和未来建议	37
附录	42

## 调查背景



性别多样性和参与度调查是 ICANN 组织发起的，面向整个 ICANN 社群开放的调查，旨在确保各利益相关方有机会发表自己的看法。



此调查旨在收集数据，了解大家对 ICANN 社群内部性别多样性的看法，并确定潜在参与障碍。



此调查面向公众开放的时间是 2017 年 6 月 9 日 - 7 月 8 日，现已在社群之间进行广泛宣传。



调查使用 ClickTools 进行托管。所有回答都采用匿名形式，系统将根据 ICANN 的[隐私政策](#)收集回答数据。



此调查作为试点项目，旨在响应社群的数据要求，以便为多样性讨论提供相关数据，此调查可支持社群开展更广泛的多样性工作。多样性是当前 ICANN 讨论的重要内容，特别是[工作流程 2 小组多样性讨论](#)的重要内容。虽然性别只是多样性的一个方面，但应 ICANN 社群在爱尔兰都柏林 [ICANN 第 54 届会议](#)中的“[ICANN、互联网和 ICT 妇女](#)”会议期间提出的请求，需要收集更多统计数据来探讨性别多样性，因此性别问题被视为社群优先解决的问题。而且，[Afnic 的 ICANN 多样性数据报告](#)强调了现有数据不足，并表明在 ICANN 社群领导中，女性仅占 26%。



ICANN 的使命是，确保互联网的唯一标识符系统稳定、安全地运转。履行此[使命](#)的一部分任务是，根据[新章程的核心价值](#)致力于提高 ICANN 参与多样性。为确保任何人都可以参与 ICANN 工作，ICANN 继续减少参与障碍，提高多样性，支持博大包容的参与。



后续步骤取决于 ICANN 社群成员，他们可以考虑潜在解决方案，也可以通过相关机制和渠道对未来的行动提出建议。未来的调查可以探讨[工作流程 2 小组多样性讨论](#)所确定的其他多样性因素，并可得益于此试点调查方法。

## 关于调查

本调查包含九道必答题和两道可选的附加补充题，某些必答题有可选的补充回答选项，调查旨在按以下类别收集对整个 ICANN 社群性别和参与的看法，并评价相关看法：

- 对 ICANN 社群性别多样性和平等性的看法
- 对 ICANN 社群中的性别和社群领导层的看法
- 对 ICANN 社群中的性别和包容性的看法
- 参与 ICANN 社群所面临的障碍
- 照顾责任（即照顾直系家庭成员的责任）
- 提高 ICANN 的性别多样性

首先要求所有调查参与者认定其年龄段和性别。本调查所使用的性别术语与正在进行的社群讨论一致，其中强调最佳做法是，为了包容认定为非二元性别的人，避免使用二元性别处理方法。在调查中，男性和女性类别的答复人数量相当，认定为其他性别和不想透露性别的答复人的样本数量很少，因此可以收集的这两个特殊群体的看法有限。

为了鼓励所有区域和利益相关方参与，本调查使用七种语言进行发布：阿拉伯语、中文、英语、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语。本调查软件无法提供每一种语言有多少参与者完成了调查的数据，但补充回答部分有大量法语、葡萄牙语和西班牙语回答，还有一些中文和俄语回答。没有阿拉伯语的补充回答。

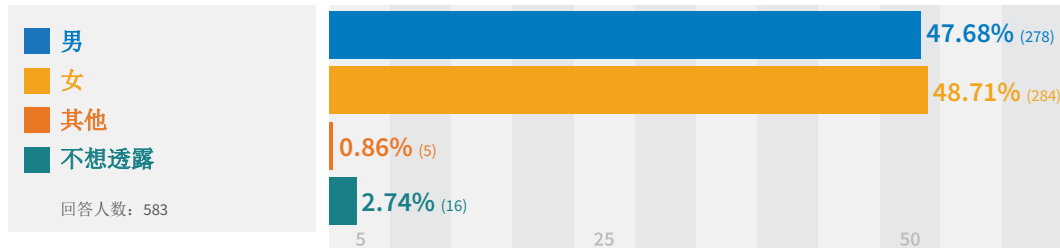
除补充问题以外的所有问题都是必答题，答复人必须完成一个页面上的所有问题后才能进入调查的下一页。但是，由于本调查软件会记录答复人是否完成了整个调查的每个回答，因此每个问题的回答数量有所不同，调查开始为 584 人，调查结束时为 368 人。

可选的“退出调查”部分包含六个问题，可用于收集答复人的其他数据信息，包括其地理区域及其在 ICANN 中的参与程度。根据 [ICANN 的隐私政策](#)，为确保性别多样性和参与度调查的所有数据保持匿名状态，需按独立调查要求执行“退出调查”操作，并单独存储和分析结果数据。完成可选“退出调查”操作的答复人的数量占性别多样性和参与度调查答复人总数的 14% 左右，因此收集到的对答复人的区域分布和在 ICANN 中的参与程度的看法有限。

## 调查参与者的性别和年龄

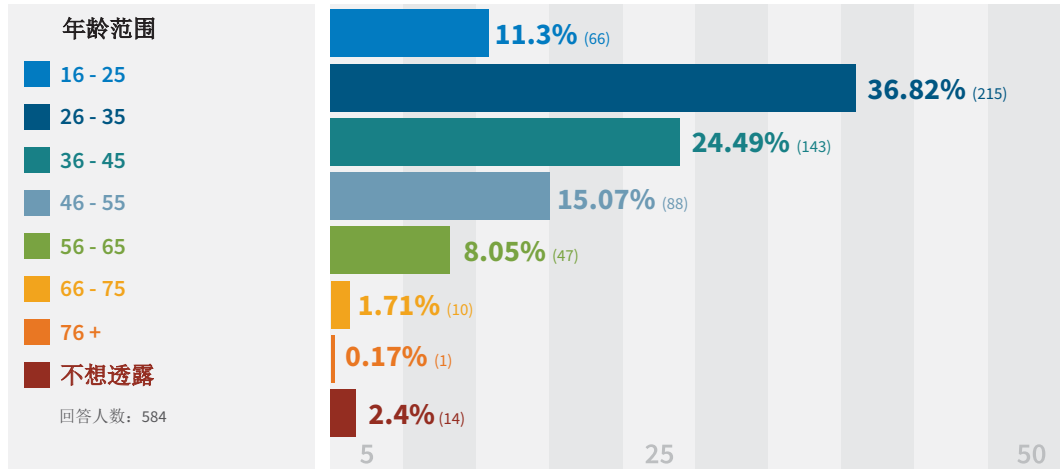
性别认定包括表明二元性别（男性/女性）以及与此二元性别不一致的任何性别（如跨性别或双性别）。性别与 ICANN 的**核心价值**“积极寻求和支持广泛而知情的参与”有关，因为非正式资料表明，参与 ICANN 的男性的数量比其他性别的多。为使调查尽可能包容，我们为个人提供了自我认定性别的选项，即男性、女性、其他或不想透露。在工作流 2 小组多样性讨论中，经常讨论性别和性取向之间的差异，注意这二者之间的区别很重要。<sup>4</sup>

### 您如何认定自己的性别？



在回答此问题的 583 名答复人中，女性（284，49%）<sup>5</sup> 和男性（278，48%）的数量几乎各占一半。有五名答复人（不到 1%）自我认定为其他性别，有 16 名答复人（3%）不想透露性别。<sup>6</sup>

### 您有多大年纪？



<sup>4</sup> “性别”一词是指以社会文化方式确定为男性或女性的特征，而“性取向”是指性吸引力或浪漫吸引力。本调查没有提出与性取向相关的问题。

<sup>5</sup> 在本报告中，所有百分比值均已舍入为最接近的整数。独立数是指选择此回答的个人总数，所有百分比值均已舍入为最接近的整数。

<sup>6</sup> 虽然此问题是必答题，它与后面的年龄问题显示在同一调查页面上，但有一名参与者回答完该问题就关闭了调查；本调查软件不管参与者是否完成调查，都会记录所有回答，因此这两个问题的回答数量不一致。



在 584 个回答中，有 14 名答复人 (2%) 不愿将自己归类到任何年龄段。26-35 年龄段 (215, 37%) 的答复人百分比值最高，其次是 36-45 年龄段 (143, 24%)。

此数据表明年龄是一种参与障碍，ICANN 促进年轻参与者参与社群的工作做得更好，或者表明参与者随着时间的发展会停止参与 ICANN。如果没有有关 ICANN 社群年龄多样性的数据，很难得出明确的结论。此调查数据还表明此调查话题更吸引年轻参与者，或者表明对于调查本身而言，通过社交媒体对下一代参与者等年轻参与者所做的宣传更成功。

将其性别归类为其他的答复人主要集中在 36-45 年龄段 (3, 60%)。将其性别认定为其他的答复人的年龄不低于 36。大多数不愿透露性别的答复人也不愿透露其年龄 (7, 44%)。在不愿透露性别的答复人中，大多数人 (4, 25%) 的年龄集中在 36-45 年龄段，没有人在 16-25 年龄段。

在大多数年龄类别中，将性别认定为男性或女性的答复人的数量相当：

- 39% (110) 的女性答复人和 37% (104) 的男性答复人在 26-35 年龄段内
- 24% (69) 的女性答复人和 24% (67) 的男性答复人在 36-45 年龄段内
- 15% (42) 的女性答复人和 15% (43) 的男性答复人在 56-65 年龄段内

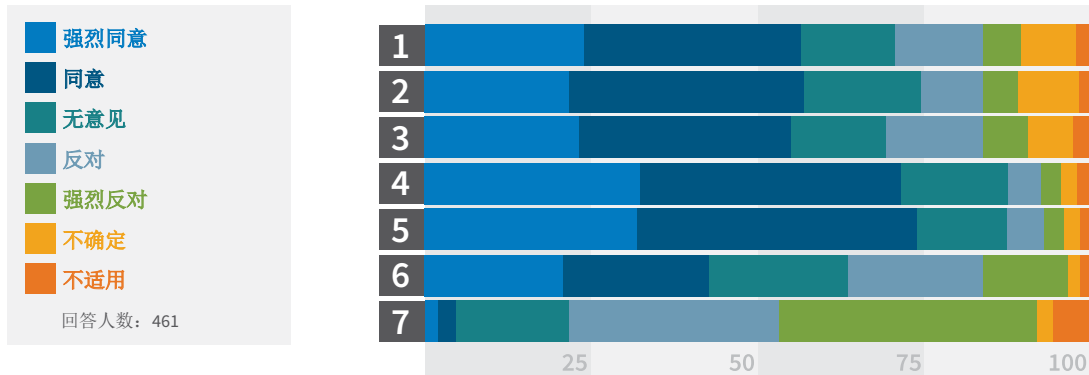
在 16-25 类别中，将性别认定为女性 (36, 13%) 的答复人比认定为男性 (30, 11%) 的略多。相反，在 46-55 类别中，将性别认定为男性 (25, 9%) 的答复人比认定为女性 (19, 7%) 的略多。必须收集更多的年龄多样性数据，才能确定此数据是否标志着 ICANN 社群的年龄范围越来越大。虽然数据量有限，但此数据表明年轻女性的参与率随着时间的发展在降低，年长的女性面临的参与障碍通常比年轻女性或男性多，或者表明 ICANN 最近开始通过 [NextGen](#) 和 [伙伴](#) 等计划吸引更多的年轻女性参与社群。

## 对 ICANN 社群性别多样性和平等性的看法

### 摘要

总体而言，调查参与者非常支持通过设定志愿目标来提高 ICANN 社群的性别多样性，并且赞同 ICANN 社群应该采取更多措施提高 ICANN 生态系统的性别多样性。与支持通过设定志愿目标来提高性别多样性的答复人相比，支持强制规定性别比例的答复人少得多。

请对以下陈述勾选“同意”、“反对”或“无意见”。



陈述	强烈同意	同意	无意见	反对	强烈反对	不确定	不适用
1 ICANN 社群对所有性别的人员一视同仁。	22.78% (105)	32.54% (150)	15.18% (70)	14.32% (66)	5.86% (27)	7.59% (35)	1.74% (8)
2 所有性别的志愿者在推动 ICANN 社群的发展方面享有均等机会。	20.61% (95)	36.01% (166)	17.79% (82)	9.98% (46)	4.99% (23)	9.33% (43)	1.3% (6)
3 ICANN 的社群文化由男性主导。	21.13% (97)	30.5% (140)	16.34% (75)	16.78% (77)	6.75% (31)	6.54% (30)	1.96% (9)
4 ICANN 社群应进一步提高 ICANN 生态系统的性别多样性。	31.96% (147)	36.96% (170)	18.04% (83)	5.22% (24)	3.91% (18)	2.17% (10)	1.74% (8)
5 我支持通过设定志愿目标来提高参与 ICANN 社群的志愿者的性别多样性。	33.7% (155)	40.43% (186)	12.83% (59)	5.87% (27)	3.7% (17)	1.96% (9)	1.52% (7)
6 我支持强制规定性别比例来提高参与 ICANN 社群的志愿者的性别多样性。	19.13% (88)	21.52% (99)	20.22% (93)	20.22% (93)	15.87% (73)	1.52% (7)	1.52% (7)
7 我在 ICANN 感受到了性别劣势。	5.65% (26)	8.91% (41)	16.3% (75)	25.65% (118)	30.87% (142)	3.7% (17)	8.91% (41)

## 1 ICANN 社群对所有性别的人员一视同仁。

虽然大多数调查参与者赞同此陈述，但在强烈同意的答复人中，男性的数量（74，33%）<sup>7</sup> 比女性的（26，12%）多得多，这表明对公平和平等的看法不一致。年轻参与者最有可能认为 ICANN 社群对所有性别的人员一视同仁：16-25 年龄段的参与者最有可能强烈同意，其次是 26-35 年龄段的参与者。

## 2 所有性别的志愿者在 ICANN 社群中的发展方面享有均等机会。

非二元性别的参与者最不可能赞同所有性别的志愿者享有均等机会。

将其性别归类为其他性别的人可能会强烈反对（2，67%）此陈述。大多数女性和男性参与者强烈同意或同意此陈述。但是，在表示对此问题无意见的人中，女性的数量（52，24%）几乎是男性的（27，12%）两倍，这表明发展机会的不确定性较高。46-55 年龄段的答复人最有可能强烈同意或同意（51，68% 综合率）。<sup>8</sup>

## 3 ICANN 的社群文化由男性主导。

回答结果表明有女性认为 ICANN 由男性主导，而男性不是这样看待此社群问题的。

此陈述表明女性和男性参与者的数量悬殊。在强烈同意或同意的人中，女性的数量（144，66% 综合率）比男性的（86，38% 综合率）多得多。相反，在反对或强烈反对的人中，男性的数量（74，33% 综合率）比女性的（29，13% 综合率）多得多。

## 4 ICANN 社群应进一步提高 ICANN 生态系统的性别多样性。

近 70% 的调查参与者支持提高性别多样性的工作，与男性相比，女性的支持更强烈。

对于提高性别多样性的工作，32%（147）的答复人表示强烈同意，37%（170）的答复人表示同意。虽然大多数答复人支持此陈述，但在强烈同意的答复人中，女性的数量（87，40%）比男性的（54，24%）多得多。在表示无意见的人中，男性的数量（50，22%）几乎是女性的（31，14%）两倍，这表明性别多样性是一个社群成员需要获取更多信息才能做出更明智选择的问题。<sup>9</sup>

## 5 我支持通过设定志愿目标来提高参与 ICANN 社群的志愿者的性别多样性。

近 75% 的调查参与者支持通过设定志愿目标来提高 ICANN 社群的性别多样性。

支持此陈述的答复人比支持此调查类别中其他陈述的多：对于设定志愿目标这一做法，34%（155）的答复人表示强烈同意，40%（186）的答复人表示同意。虽然大多数调查参与者支持此陈述，但在强烈同意的人中，女性的数量（94，43%）比男性的（60，27%）多得多。在反对的人中，女性的数量（11，5%）与男性的（12，5%）相当。在将其性别归类为其他性别的答复人中，强烈反对的占 67%（2）。

<sup>7</sup>在整个报告的这类数据中，整数是指选择此答案的答复人的总数（即 74 位答复人）。百分比是指选择此答案的该年龄段或该性别的人所占的百分比，而不是答复人的总体百分比（即 33% 的男性答复人）。

<sup>8</sup>在此报告中，“综合率”是指针对某陈述的多种回答的综合百分比，例如回答“同意”和“强烈同意”的总数量。

<sup>9</sup>在大多数年龄段中，同意此陈述的人数相当。

## 6 我支持强制规定性别比例来提高参与 ICANN 社群的志愿者的性别多样性。

大多数调查参与者支持通过设定志愿目标来提高社群志愿者的性别多样性，而支持通过强制规定性别比例来提高多样性的参与者就少多了，特别是男性参与者。

对于强制规定性别比例这一做法，各种意见的数量相当：19% (88) 的人强烈同意，22% (99) 的人同意，20% (93) 的人无意见，20% (93) 的人反对，16% (73) 的人强烈反对。<sup>10</sup> 此结果与设定志愿目标这一陈述的意见结果（如上所述）形成强烈对比，其中大多数人同意设定志愿目标，只有 6% (27) 的人反对，4% (17) 的人强烈反对。

女性和男性都非常支持设定志愿目标，而在强烈同意强制规定性别比例的人中，女性的数量（57，26%）是男性的（28，12%）两倍多。虽然在表示同意、无意见和反对的人中，女性和男性的百分比值都差不多，都保持在 18% 到 23% 之间，但在强烈反对的人中，女性的数量（18，8%）比男性的（47，21%）少很多。

这些数据表明一个重要的年龄趋势：年轻参与者更有可能同意支持强制规定性别比例来提高性别多样性，而年长的参与者最不可能同意此做法。

16-25 年龄段的人最有可能强烈同意/同意（21，49% 综合率），最不可能强烈反对（4，9%）。26-35 年龄段的人最有可能强烈同意（39，23%）。与表示同意相比，46-55 年龄段的人表示反对/强烈反对（35，47% 综合率）的可能性较大。表示反对的答复人的数量通常随年龄段的的增长而增长，66 岁以上的人最有可能强烈反对（4，44%）。

## 7 我在 ICANN 感受到了性别劣势。

大多数答复人没有感受到性别劣势。但是，在可能感受到性别劣势的答复人中，女性的数量比男性的多得多。

对于此陈述，大多数 (57%) 调查参与者持反对或强烈反对意见。但是，在表示强烈同意的人中，女性的数量（16，7%）是男性的（8，4%）两倍，在表示同意的人中，女性的数量（33，15%）是男性的（6，3%）五倍多。

虽然在表示强烈反对的人中，男性的数量（91，40%）几乎是女性的（46，21%）两倍，但在表示无意见和反对的人中，这两种性别的数量几乎没有差别。与前六种陈述相比，大量答复人为此问题选择了“不适用”或“不确定”选项（58，13% 综合率）。

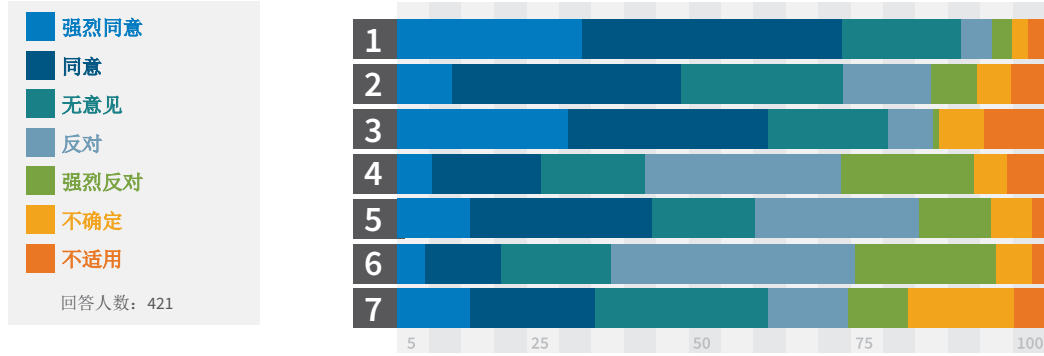
<sup>10</sup>剩余的百分比平分为 1.5% (7)，分别是表示不确定和不适用的人的百分比值。

# 对 ICANN 社群中的性别和社群领导层的看法

## 摘要

近 70% 的调查参与者赞同 ICANN 应该采取更多措施提高社群志愿者领导层的性别多样性。超过一半的人希望进入社群领导层。虽然 50% 的调查参与者认为其性别不会是其发展的障碍，但对女性、男性和非二元性别领导力的偏见是有分歧的。

请对以下陈述勾选“同意”、“反对”或“无意见”。



陈述	强烈同意	同意	无意见	反对	强烈反对	不确定	不适用
1 ICANN 应进一步提高社群志愿者领导层的性别多样性。	27.32% (115)	40.62% (171)	18.29% (77)	4.99% (21)	3.56% (15)	2.38% (10)	2.85% (12)
2 我觉得自己被 ICANN 当前的社群志愿者领导层代表了。	7.62% (32)	35% (147)	25.24% (106)	14.05% (59)	7.14% (30)	5.48% (23)	5.48% (23)
3 我希望进入 ICANN 的志愿者社群领导层。	24.47% (103)	31.83% (134)	18.29% (77)	7.13% (30)	1.66% (7)	7.13% (30)	9.5% (40)
4 我的性别是我升任社群志愿者领导职位的障碍。	5.71% (24)	14.76% (62)	16.67% (70)	30% (126)	20.48% (86)	5.48% (23)	6.9% (29)
5 当女性寻求升任社群志愿者领导职位时，对女性领导力的偏见会对其机会造成负面影响。	11.4% (48)	27.32% (115)	15.91% (67)	25.18% (106)	10.93% (46)	6.41% (27)	2.85% (12)
6 当男性寻求升任社群志愿者领导职位时，对男性领导力的偏见会对其机会造成负面影响。	4.28% (18)	10.93% (46)	17.1% (72)	37.05% (156)	22.09% (93)	5.7% (24)	2.85% (12)
7 当男/女性别不定的人寻求升任社群志愿者领导职位时，对非二元性别领导力的偏见会对其机会造成负面影响。	11.16% (47)	19.95% (84)	26.37% (111)	12.35% (52)	9.03% (38)	16.15% (68)	4.99% (21)

## 1 ICANN 应进一步提高社群志愿者领导层的性别多样性。

社群需要制定提高性别多样性的计划，其中女性答复人非常支持此意见。

在这部分的所有陈述中，强烈支持此陈述观点的人数最多。大多数答复人表示强烈同意（115，27%）或同意（171，41%）。但在表示强烈同意的人中，女性的数量（73，36%）几乎是男性的（38，19%）两倍。<sup>11</sup>

## 2 我觉得 ICANN 当前社群志愿者领导层代表了我的利益。

在可能觉得社群领导代表其利益的人中，男性的数量比女性的多。

对于此陈述，许多调查参与者表示同意（147，35%）或无意见（106，25%）。虽然没几个女性或男性强烈同意，但在强烈同意的人中，男性的数量（20，10%）几乎是女性的（11，5%）两倍。在表示同意的人中，男性的数量（81，40%）也比女性的（63，31%）多。同样，没几个女性或男性强烈反对，在强烈反对的人中，女性的数量（16，8%）比男性的（11，5%）略多。<sup>12</sup>在认定为非二元性别的人中，表示同意和强烈反对的人数各占一半（1，各占 50%）。

## 3 我希望进入 ICANN 的志愿者社群领导层。

大多数调查参与者希望进入领导层。女性和非二元性别的人渴望成功的愿望比男性略强烈。

59% (120) 的女性同意或强烈同意；56% (113) 的男性同意或强烈同意。在将其性别认定为其他性别的答复人中，同意的占 50% (1)，不确定的占 50% (1)。女性或认定为非二元性别的人都没有选择“强烈反对”。相比之下，有 5 位男性选择“强烈反对”。在表示反对的人中，男性的数量（21，10%）比女性的（13，6%）或认定为其他性别的（0）略多。

现有数据表明，同样的愿望似乎并不等于同样的领导职务。

[Afnic 报告](#)的 ICANN 多样性数据表明，仅 26% 的 ICANN 领导是女性。虽然领导职务数据有限，但此数据表明某些参与者因外部利害因素很难进入领导层。

年轻的社群成员（在 16-35 年龄段内）最有可能希望进入领导层。

16-25 年龄段的人（26，67% 综合率）和 26-35 年龄段的人（99，66% 综合率）最有可能强烈同意或同意。

<sup>11</sup>在大多数年龄段中，对此陈述表示同意或无意见的人数相当。

<sup>12</sup>在大多数年龄段中，对此陈述表示同意或无意见的人数相当。

#### 4 我的性别是我升任社群志愿者领导职位的障碍。

虽然大多数社群成员认为其性别不会是其发展的障碍，但在认为其性别是升职障碍的人中，女性的数量比男性的多。

总体而言，大多数答复人反对 (30%) 或强烈反对 (20%) 此陈述的观点。但是，在表示同意的人中，女性的数量 (47, 23%) 几乎是男性的 (13, 6%) 四倍，在表示无意见的人中，女性的数量 (48, 24%) 是男性的 (22, 11%) 两倍多。同样，在表示强烈反对的人中，男性的数量 (64, 32%) 比女性的 (19, 9%) 多得多。但是，在表示反对的人中，男性和女性的数量差距显著缩小了，男性仅占 32% (65)，而女性占 28% (58)。另一方面，在表示强烈同意的人中，男性和女性的数量几乎没有差别，男性占 4% (9)，而女性占 5% (11)。<sup>13</sup>

#### 5 当女性寻求升任社群志愿者领导职位时，对女性领导力的偏见会对其机会造成负面影响。

在认为对女性领导力的偏见会对其在 ICANN 社群中的发展机会造成负面影响的人中，女性的数量比男性的多得多。

在表示强烈同意的人中，女性的数量 (33, 16%) 是男性的 (10, 5%) 三倍多，在表示同意的人中，女性的数量 (72, 35%) 比男性的 (41, 20%) 多得多。此外，在表示强烈反对的人中，男性的数量 (34, 17%) 是女性的 (8, 4%) 四倍。<sup>14</sup>

#### 6 当男性寻求升任社群志愿者领导职位时，对男性领导力的偏见会对其机会造成负面影响。

男性发展机会通常不会受其性别影响。

在此类别的七个陈述中，此陈述的反对人数最多：大多数调查参与者反对 (37%, 156) 或强烈反对 (22%, 93)。女性和男性参与者的回答只是略有分歧：在表示反对的人中，女性的数量 (78, 38%) 比男性的 (74, 37%) 略多，在表示强烈反对的人中，女性的数量 (43, 21%) 比男性的 (47, 23%) 略少。在表示强烈同意或同意的人中，女性的数量 (36, 18% 综合率) 比男性的 (25, 12% 综合率) 多。在将其性别归类为其他性别的人中，强烈同意的和强烈反对的人数相同 (1, 各占 50%)。

#### 7 当男/女性别不定的个人寻求升任社群志愿者领导职位时，对非二元性别领导力的偏见会对其机会造成负面影响。

在问到非二元性别可能会面临的升职障碍时，大多数答复人表示无意见或不确定；虽然很难说清直接关系，但此调查结果在某种程度上表明，大家通常不熟悉此话题。

<sup>13</sup>在大多数年龄段中，同意此陈述的人数相当。

<sup>14</sup>在大多数年龄段中，对此陈述表示同意或反对的人数相当。



将其性别归类为其他性别的人要么强烈同意（1，50%），要么不确定（1，50%）。虽然大多数女性（61，30%）和男性（48，24%）表示无意见，但在表示强烈同意的人中，女性的数量（28，14%）比男性的（16，8%）多；同样，在表示强烈反对的人中，男性的数量（28，14%）比女性的（8，4%）多。

与对男性和女性领导力的偏见相关陈述相比，此陈述的“无意见”和“不确定”选项的选择人数更多。对于非二元性别领导力的相关陈述，有 111 (26%) 位参与者选择“无意见”；对于女性领导力的相关陈述，有 67 (16%) 位参与者选择“无意见”；对于男性领导力的相关陈述，有 72 (17%) 位参与者选择“无意见”。同样，对于非二元性别领导力的相关陈述，有 68 (16%) 位参与者选择“不确定”；对于女性领导力的相关陈述，有 27 (6%) 位参与者选择“不确定”；对于男性领导力的相关陈述，有 24 (6%) 位参与者选择“不确定”。

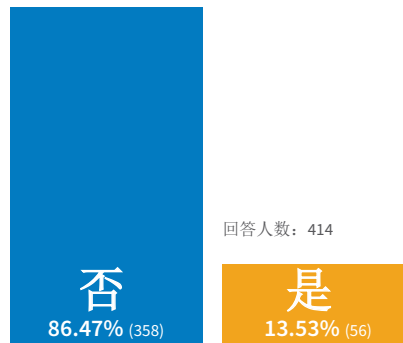


## 对 ICANN 社群中的性别和包容性的看法

### 摘要

在 ICANN 社群中，大多数参与者觉得没有因性别而受到排斥，并且没有察觉到性别歧视或性别偏见。但是，与男性相比，女性认为社群的包容性更低。

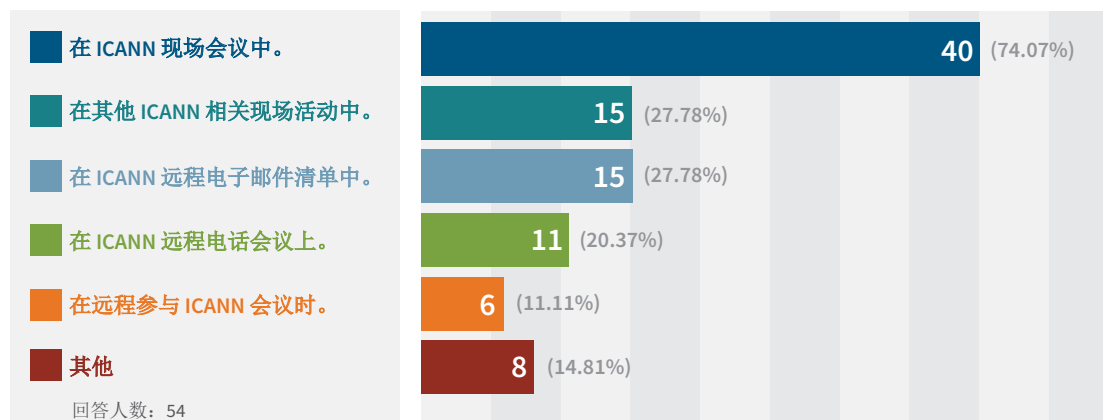
您是否感觉到在 ICANN 的活动或讨论中因性别而受到排斥？



虽然大多数参与者觉得在 ICANN 社群中没有受到排斥，但在表示觉得受到排斥的人中，女性的数量比男性的多。重要的是，将其性别归类为其他性别的所有答复人都觉得没有受到排斥。

绝大多数（86%）答复人都选择了“否”，而在选择“是”的人中，女性的数量（34，17%）几乎是男性的（19，10%）两倍。数据表明，在觉得 ICANN 社群很包容的人中，年长的参与者数量更多。在回答“是”的人中，46-55 年龄段的人数（16，24%）和 36-45 年龄段的人数（18，17%）比 56-65 年龄段的人数 6% (2) 和 65 岁以上的人数 0% 多。

如果回答“是”，在何处感觉到受排斥呢？勾选所有正确答案。



## 在 ICANN 现场会议中最常有排斥感

虽然总体上男性感觉受排斥的数量较少，但在表示在 ICANN 会议中感觉因其性别受排斥的人中，男性的百分比值（12，50%）比女性的（26，42%）略高。

有六位答复人为此问题提供了补充回答。男性答复人发表的三点意见表明，在 ICANN 会议中，专为一种特定性别召开的会议或举办的活动让人感觉有性别歧视。

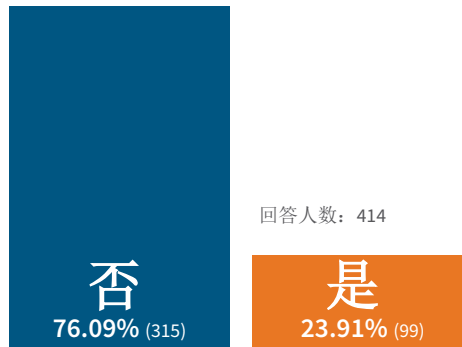
在表示在其他 ICANN 相关现场活动中感觉受排斥的人中，女性的数量（12，19%）比男性的（1，4%）多得多。有些女性主要担心将社交活动视为面向男性的活动：

*“许多利益相关方团体通过女性未受邀请或不感兴趣的酒吧或会议社交活动成立了“男孩俱乐部”，这导致许多女性不能参与处理问题和政治议程。”* 46-55 年龄段的女性。

此外，一名女性参与者（35-45 年龄段）表示，她 *“在有衣着暴露的女艺人的 ICANN 相关社交活动中”* 感觉受排斥。

数据表明，超过 66 岁的人最不可能感到性别排斥。16-65 年龄段的答复人勾选了在 ICANN 现场会议中选项，其中 26-35 年龄段的人（10，50%）最有可能勾选此选项，65 岁以上的人没有勾选此选项。

## 您是否在 ICANN 社群中遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见？

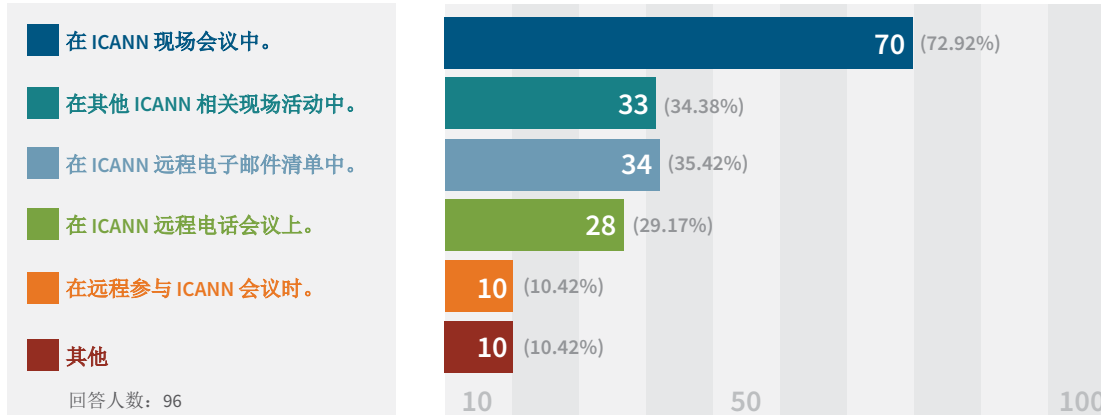


虽然觉得在 ICANN 活动或讨论中因性别而受到排斥的调查参与者的数量很少，但几乎是遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见的答复人的两倍。

绝大多数答复人都选择了“否”（315，76%），但在选择“是”的人中，女性的数量（61，30%）几乎是男性的（34，17%）两倍。将其性别归类为其他性别的所有答复人回答的都是“否”。

在回答“是”的人中，46-55 年龄段的人数（21，31%）和 56-65（10，28%）年龄段的人数比 66-75 年龄段的人数 11%（1）和 16-25 年龄段的人数 15%（6）多。此数据表明，对性别歧视或性别偏见的看法根据年龄的不同有所不同，或者年轻参与者不太可能有机会，在 ICANN 社群中察觉到因最近的变化或态度而产生的性别歧视/性别偏见。

如果回答“是”，在何处感觉到受排斥呢？勾选所有正确答案。



在 ICANN 会议上最有可能察觉到性别歧视或性别偏见。

大多数答复人（70，73%）是在 *ICANN 现场会议中* 遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见，在勾选此选项的人中，女性的数量（46，38%）比男性的（22，42%）高。16-65 年龄段的答复人勾选了 *在 ICANN 现场会议中* 选项。在表示 *在其他 ICANN 相关现场活动中* 遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见的人中，女性的数量（25，21%）比男性的（6，11%）多得多。

在目睹或遭遇过性别歧视或性别偏见的远程参与者中，女性的数量比男性的多。

在表示 *在远程参与 ICANN 会议时* 目睹或遭遇过性别歧视或性别偏见的人中，女性的数量（8）比男性的（1）多得多。与男性相比，有更多的女性还表示，他们在 *ICANN 远程电话会议上* 察觉到这些行为（17 名女性：9 名男性）；并在 *ICANN 远程电子邮件清单中* 察觉到这些行为（21 名女性：11 名男性）。

一位 36-45 年龄段的女性表示，“应该强调一下，特别是在特定电话会议中，我不赞同打断女性发言，并大声呼喊使其中断发言。”

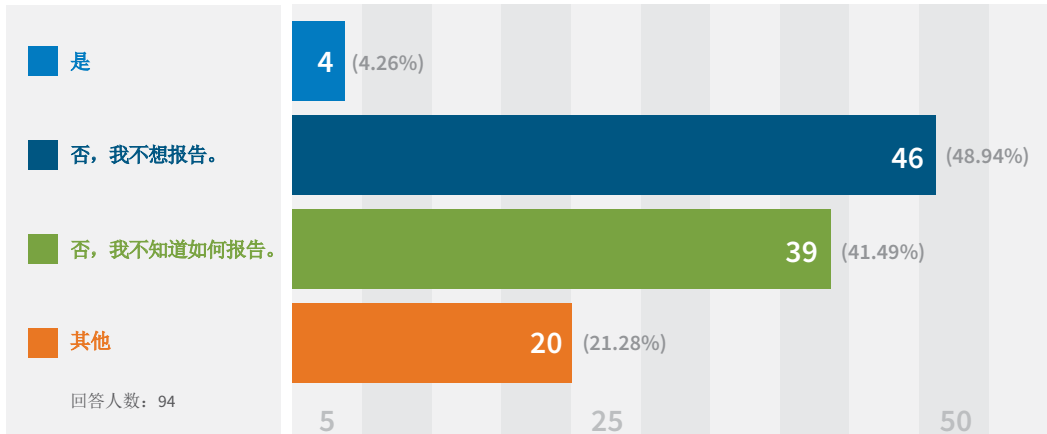
值得注意的是，在电话会议中打断发言和大声呼喊中断发言可能并不是仅仅因为性别。ICANN 的 [预期行为标准政策](#) 适用于所有电话会议。

在八个补充回答中，女性提出的两点意见与察觉到的对女性的态度有关。

例如，一位 36-45 年龄段的女性表示，“我收到过女性发出的报告，其调查研究结果表明，在布拉格即将召开的会议中提到将“女性”视为出席的因素。”<sup>15</sup>

<sup>15</sup>有关此事件的更多信息，请参阅[监察官博客](#)。

### 如果选择“是”，您是否报告过？



如果选择“是”，您是否报告过？	男	女	其他	不想透露	总计
是	8.33% (3)	1.47% (1)	0% (0)	0% (0)	4
否, 我不想报告。	25% (9)	50% (34)	0% (0)	60% (3)	46
否, 我不知道如何报告。	44.44% (16)	30.88% (21)	0% (0)	40% (2)	39
其他	22.22% (8)	17.65% (12)	0% (0)	0% (0)	20
总计	36	68	0	20	109

虽然大多数参与者选择不报告察觉的性别歧视或性别偏见，但在选择报告的人中，女性的数量似乎比男性的少。重要的是，超过 40% 的答复人不确定如何提交报告。

仅 4% (4) 的答复人表示是，他们报告过，在表示报告过的人中，男性的数量 (3, 8%) 比女性的 (1, 1%) 多。同样，在有意选择不报告的人中，女性的数量比男性的多。大多数参与者 (46, 49%) 选择否，我不想报告，在选择此选项的人中，女性的数量 (34, 50%) 比男性的 (9, 25%) 多。此数据表明男性更愿意报告察觉的性别歧视或性别偏见，或者表明报告流程对女性而言极具挑战，但对男性则不然。41% (39) 遭遇或目睹过性别歧视或性别偏见的人表示否，我不知道如何报告。

有 16 位答复人为此问题提供了补充回答：女性占 69% (11)，男性占 3% (5)。许多人表示，其他人报告过事件，或他们只是事后听别人说的事件，因此不知道是否或如何报告。其他人说，报告没用：

一位 46-55 年龄段的男性表示，*“我向许多员工报告过，但他们没有采取任何行动。”*

一位 36-45 年龄段的女性表示，*“我报告过一些事件，但其他人没有报告。报告流程无益于解决问题，通常会使情况变得更糟。”*

其他提意见的人表示，没有部门商量或调停问题：

一位 36-45 年龄段的女性表示，*“我觉得没有部门受理这些问题，或者说没有部门想办法改变这些情况……”*

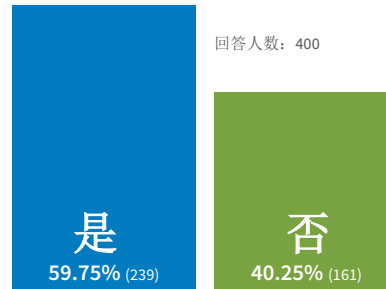
各个年龄段中都有表示报告过的答复人和不知道如何报告的答复人。对于 26-35 年龄段的答复人，选择不报告的比率最高（20，57%），不知道如何报告的比率最低（9，26%），这表明这些参与者更清楚报告流程，却有意选择不报告。

## 参与 ICANN 社群所面临的障碍

### 摘要

成本被视为参与 ICANN 社群的最大障碍。

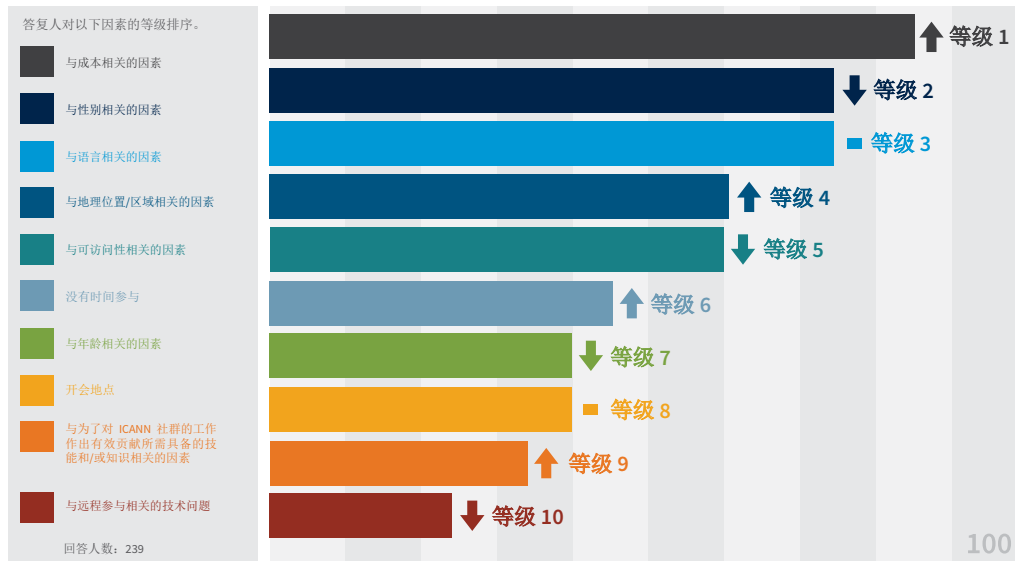
### 您觉得参与 ICANN 社群是否有障碍？



大多数答复人认为有参与障碍。在觉得有障碍的人中，女性和认定为非二元性别的人的数量比男性的多。

大多数调查参与者（239，60%）回答“是”，他们觉得参与 ICANN 社群有障碍。将其性别归类为其他性别的所有答复人回答的都是“是”。在回答“否”的人中，男性的数量（89，47%）比女性的（69，35%）多。<sup>16</sup>

### 如果回答“是”，您觉得参与 ICANN 社群的主要障碍是什么？请按从大到小的顺序对以下障碍选项的等级排序。<sup>17</sup>



<sup>16</sup>这些选择“是”的答复人的年龄分布非常平均。

<sup>17</sup>原始列表顺序为：与性别相关的因素；与成本相关的因素；与语言相关的因素；与可访问性相关的因素；与地理位置/区域相关的因素；与年龄相关的因素；没有时间参与；开会地点；与远程参与相关的技术问题；与为了对 ICANN 社群的工作作出有效贡献所需具备的技能和/或知识相关的因素。

成本被视为最大参与障碍，其次是与性别相关的因素和与语言相关的因素。

许多调查参与者明显没有更改等级顺序。因此，不知道他们是总体赞同这些元素的初始等级排序，还是他们不清楚如何使用 ClickTools 调查软件中的等级排序功能。因此，根据此数据很难得出明确的结论。但是，与成本相关的因素在初始列表中排列在第二位，大量参与者在等级排序时将此选项移到了第一位，这表明此因素特别重要。<sup>18</sup>

**您是否可以指出参与 ICANN 的其他重要障碍？如果可以，以 1-10 级为标准，您如何标识其重要性等级？（1 级是最重要的障碍）<sup>19</sup>**

许多答复人似乎不理解此问题的含义，和/或没有以 1-10 级为标准提供等级意见；因此我们在分析阶段忽略了此问题的等级排序分析。此外，虽然许多答复人确实提出了新的/其他障碍，但许多其他障碍是对前述问题中所提到的障碍的补充。<sup>20</sup>

参与者反复强调与成本、语言和区域相关的障碍。有几个参与者提到了与差旅后勤事务和签证相关的困难。

男性和女性参与者都提供了补充意见，说明某些开会地点对性别意义。

例如，一位女性（36-45 年龄段）表示，“在不尊重女性权利的国家/地区召开的会议，或许会危及女性的安全。”

各参与者发表意见，支持成本是最大障碍，其中包括：

“...没有资金参加 ICANN 组织的全球活动。” 26-35 年龄段的男性

有多个补充意见还强调了需要进一步完善 ICANN 的能力发展计划：

“要掌握大量信息，要了解大量首字母缩略词和让人痛苦的 ICANN 法律用语，而且社群党同伐异。这些问题都是很重要的障碍。” 46-55 年龄段的女性

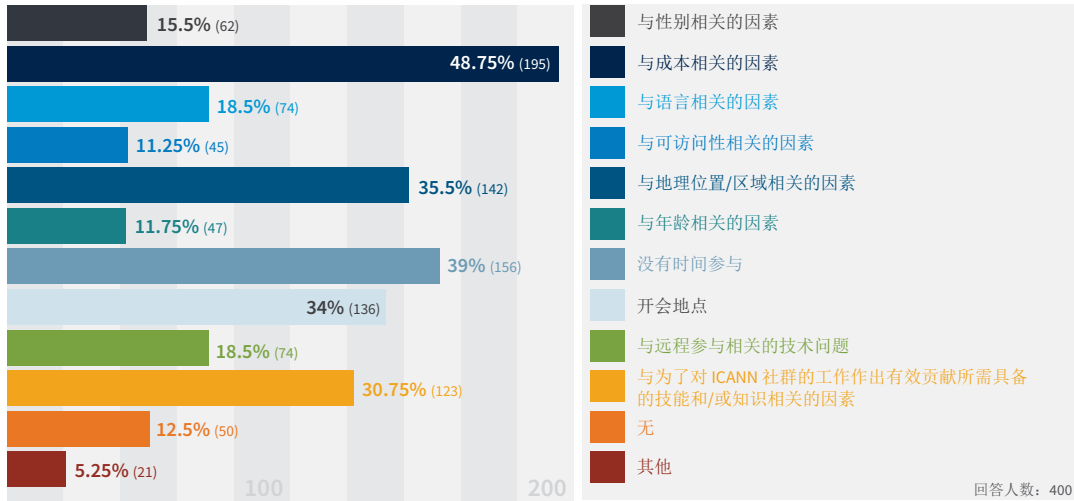
“需要使用知识库，” 26-35 年龄段的女性

<sup>18</sup>第 25 页上图表旁的箭头表示排序的变化，↑ 表示从原始级别上移了一位，↓ 表示从原始级别下移了一位，- 表示位置保持不变。

<sup>19</sup>对于这个问题，117 位答复人提供了自己的回答，其中男性和女性答复人的数量基本相等。

<sup>20</sup>调查参与者提到的其他障碍包括：领导层职位、经验、沟通和地区问题。有关详细说明，请参阅附录。

您在参与时亲身经过过哪些障碍？请勾选所有适用项。



	男	女	其他	不想透露	总计
与性别相关的因素	1.19% (6)	9.22% (52)	0% (0)	8.51% (4)	62
与成本相关的因素	18.58% (94)	16.84% (95)	12.5% (1)	10.64% (5)	195
与语言相关的因素	8.1% (41)	4.79% (27)	25% (2)	8.51% (4)	74
与可访问性相关的因素	3.16% (16)	4.43% (25)	12.5% (1)	6.38% (3)	45
与地理位置/区域相关的因素	14.23% (72)	11.52% (65)	0% (0)	10.64% (5)	142
与年龄相关的因素	4.15% (21)	3.72% (21)	0% (0)	10.64% (5)	47
没有时间参与	13.64% (69)	14.18% (80)	12.5% (1)	12.77% (6)	156
开会地点	13.44% (68)	11.17% (63)	12.5% (1)	8.51% (4)	136
与远程参与相关的技术问题	6.13% (31)	6.83% (36)	12.5% (1)	12.77% (6)	74
与为了对 ICANN 社群的工作作出有效贡献所需具备的技能和/或知识相关的因素	10.87% (55)	11.52% (65)	12.5% (1)	4.26% (2)	123
无	5.34% (27)	3.9% (22)	0% (0)	2.13% (0)	50
其他	1.19% (6)	2.3% (13)	0% (0)	4.26% (2)	21
总计	506	564	8	47	1125

调查的参与者亲身经历过的前四大参与障碍依次为：成本问题、时间不足、与地理区域相关的因素和开会地点。

参与者选择最多的亲身经过的因素是与成本相关的因素（195，49%）。其次，有39%（156）的人表示时间不足是他们在参与时面临的障碍；再次是与地理位置/区域相关的因素（142，36%）和开会地点（136，34%）。只有16%（62）答复人表示他们在参与时亲身经历过与性别相关的障碍。这与下面的问题形成了鲜明对比：“...您认为哪些因素是参与 ICANN 社群的主要障碍？”对于此问题，回复人将与性别相关的因素列为参与的第二大主要障碍。这说明对于



前一个问题，调查参与者可能对软件的排序功能感到很纠结，或者他们只是感觉与性别相关的因素是一个障碍，但并没有亲身经历过。

对于障碍，女性或男性答复人的回答并没有明显的区别，但有两点例外。表示经历过与性别相关的障碍的女性（52，9%）明显多于（6，1%）男性。与之形成对比的是，表示经历过与语言相关的障碍的男性（41，8%）几乎是女性（27，5%）的两倍。没有非二元性别的调查答复人表示他们经历过与性别相关的参与障碍。

有趣的是，只有 13% (50) 的答复人表示他们从未经历过任何参与障碍，这与以下之前的问题形成了鲜明对比：“您认为参与 ICANN 社群有没有障碍？”对于这个问题，40% (161) 的答复人选择的是“否”。在两个问题中，“参与障碍”一词的意思完全相同，但是这种差异可能表明就一般含义与个人感受而言，对障碍的认知和解读存在差别。

对于这个问题，有 17 答复人提供了自己的回答，总结了其他参与障碍，其中女性是男性答复人的三倍。由于这些回答的主观性很强，所以很难进行分析，但是女性答复人的大部分说明主要是理解 ICANN 社群的运作方式所遇到的困难和需要投入的时间：

*“主题过于密集，理解起来有困难，很难融入社群的其他人。” 26-35 年龄段的女性*

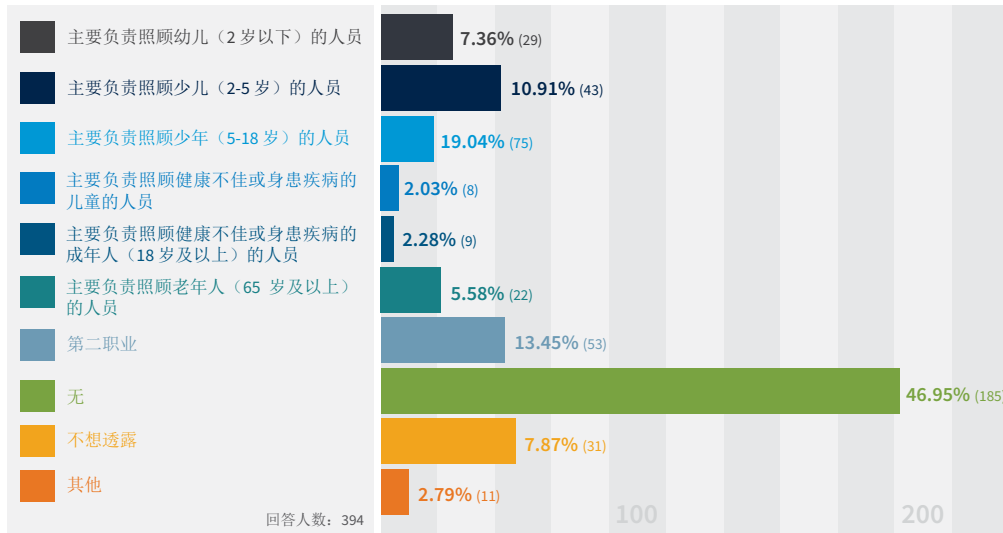
*“ICANN 结构混乱，难以找到要在何处参与。” 46-55 年龄段的女性*

## 照顾责任

### 摘要

绝大部分调查参与者都不需要承担照顾职责。表示要承担主要和次要照顾职责的男性和女性社群成员的情况比较类似。对于照顾人来说，会议时间长度和远程参与都会给参与造成障碍。

**您是否需要承担儿童或成年人的主要或次要照顾职责？主要照顾人表示您需要承担照顾的主要职责。次要照顾人表示其他人会承担主要照顾角色，但您需要承担其他照顾职责。**



	男	女	其他	不想透露	总计
主要负责照顾幼儿（2岁以下）的人员	5.48% (12)	6.99% (16)	0% (0)	6.67% (1)	29
主要负责照顾少儿（2-5岁）的人员	9.13% (20)	9.61% (22)	33.33% (1)	0% (0)	43
主要负责照顾少年（5-18岁）的人员	14.61% (32)	16.16% (37)	66.67% (2)	26.67% (4)	75
主要负责照顾健康不佳或身患疾病的儿童的人员	1.83% (4)	1.75% (4)	0% (0)	0% (0)	8
主要负责照顾健康不佳或身患疾病的成年人（18岁及以上）的人员	1.83% (4)	1.75% (4)	0% (0)	6.67% (1)	9
主要负责照顾老年人（65岁及以上）的人员	4.11% (9)	5.68% (13)	0% (0)	0% (0)	22
第二职业	13.7% (30)	9.61% (22)	0% (0)	6.67% (1)	53
无	42.01% (92)	40.61% (93)	0% (0)	0% (0)	185
不想透露	6.39% (14)	4.37% (10)	0% (0)	46.67% (7)	31
其他	0.91% (2)	3.49% (8)	0% (0)	6.67% (1)	11
总计	219	229	3	15	465

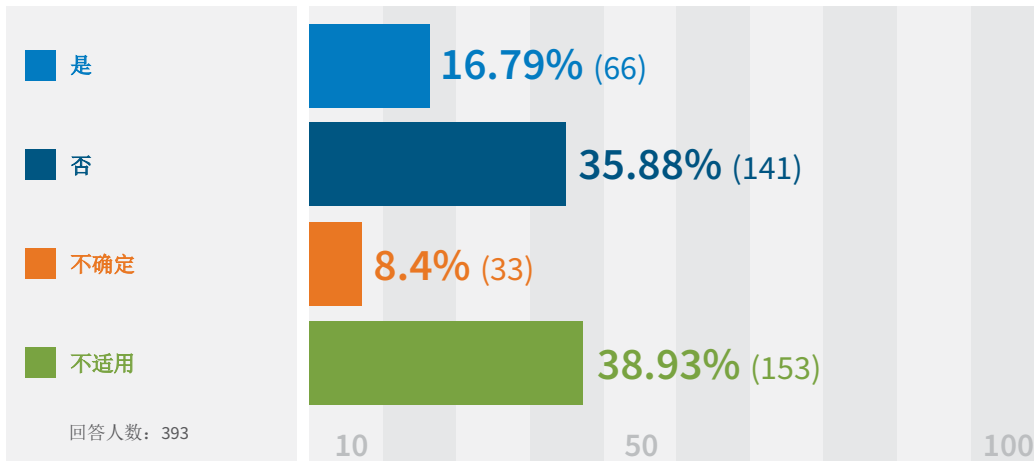
许多答复人（185，47%）不需要承担儿童或成年人的主要或次要照顾职责，其中女性（93）和男性（92）回复人的数量基本相等。该数据可能表明照顾职责会成为参与障碍，并且要承担儿童或其他照顾职责的人参与 ICANN 的可能性更小。该数据也表明需要照顾婴儿（2 岁以下—7%，29）的人员的参与度很低，需要承担照顾青少年的相关职责的人员也面临着类似的障碍。

其中，大部分年龄在 36-55 岁之间的人员的孩子的年龄在 5-18（75，19%）岁之间。75% 以上年龄在 16-25（28，76%）、66-75（7，78%）和 76（1，100%）岁以上的人员选择了“无”。100%（2）非二元性别的人员主要负责照顾儿童（2-18 岁）。

在 ICANN 社群中，男性和女性需要承担主要照顾职责的人员数量基本相等。对于 5-18 岁之间的青少年，37 名女性表示需要承担主要照顾职责，而男性为 32 名；该比例与 2 岁以下幼儿的情况类似（16 名女性:12 名男性）；对于 2-5 岁的少儿（22 名女性:20 名男性）；对于老年人（65 岁以上）（13 名女性:9 名男性）。主要负责照顾健康不佳或身患疾病的儿童或成年人的人数相同（比例为 4:4）。需要承担次要照顾责任的男性比例（14%，30）仅比女性（10%，22）略高。

另有四条自行填写的回答，建议将“唯一”照顾人或“同等”/“联合”/“共同”照顾人列为选项。

### 这些照顾职责对您参与 ICANN 是否有影响？



### 男性和“其他”性别的人员的回答更倾向于照顾/家庭职责不会影响他们的参与度。

由于大部分答复人不需要承担照顾职责，所以大部分答复人（153，39%）表示这个问题对他们“不适用”是合理的。36%（141）的答复人的回答是“否”，他们的照顾职责对参与 ICANN 没有影响。但是，选择这个选项的男性（80，43%）比女性（55，29%）多得多，而“其他”性别的答复人全部 100%（2）选择了这个选项。

如果选择“是”，那么有何影响？请说明。<sup>21</sup>

对于照顾职责如何影响参与 ICANN 社群，提供了解释的女性数量 (60%) 接近男性 (40%) 的两倍。虽然补充回答的主观性很强，难以分析，但有多名答复人谈到了以下主旨：

### 会议时间长度

男性和女性均有多条补充回答提到了 ICANN 会议的时间长度，多人提到安排儿童照顾有困难，由于出差导致儿童照顾经济负担加重，以及配偶中一方出差对配偶双方都有影响。

*“对我们的家庭来说，离家 9-11 天会很困难。我们的儿童照顾支出会增加，我的妻子不得不减少工作量，而且出差的时间太长，会造成严重的家庭压力和焦虑。”* 男 26-35

*“ICANN 会议的时间周期实在太长（如果考虑到旅行时间的话）。”* 女，不想透露年龄

*“为了参加会议，如果需要离开的时间太长就会有困难。”* 46-55 年龄段的女性

*“经济负担：参加 ICANN 会议时需要寻求照顾服务。心理/情绪影响：出差时不能陪家人。”* 46-55 年龄段的男性

男性的一些补充回答表示承担照顾职责时，可能会影响他们有效参加会议。

*“我只能参加短途出差，而且除了计划内的碰头会议外，很难参加其他任何活动，一开会，我就得马不停蹄的赶回家。为了避免分心，我有时不得不在办公室逗留很长时间来参加工作组的电话会议。”* 36-45 年龄段的男性

*“有时，这会让我分身乏术，所以没有充分的时间来参加 ICANN 活动和计划。”* 26-35 年龄段的男性

*“家庭责任有时会让我难以出行。”* 36-45 年龄段的男性

对于这个问题，相比之下，女性所提供的补充回答似乎表示她们很难作出选择，或者她们在承担照顾职责时无法有效参与 ICANN。女性提到没有时间和工作组电话太频繁/时间太长会影响参与的人数也更多。

*“总是要在参加会议还是在家照顾孩子之间做出选择。”* 26-35 年龄段的女性

*“从我当上母亲的那一刻起，就再也不可能承担公职了…”* 女，36-45

*“如果要出国，照顾儿童会很麻烦。”* 46-55 年龄段的女性

*“主要照顾人的安排往往十分紧凑，难以改变 - 主席和员工却不太注意，总是无缘无故提出要求，他们也不怎么关心这些问题，在对他们的工作组和其他委员会提出要求时，经常忽略人数。”* 46-55 年龄段的女性

*“会降低出差参加会议的能力，也会难以应对过多的电话会议。”* 46-55 年龄段的女性

### 远程参与

关于远程参与，男性和女性答复人都提供了几条补充回答。由于要承担照顾责任，对于那些无法出差参加 ICANN 会议的人员，在远程参与有多大帮助的问题上，有些人表现得比较乐观，有些人则表现得比较悲观。

*“为了参加 ICANN 会议，要出差 7-10 天实在太难了。要同时远程参与这么多工作组的会议很难，也没有意义。”* 46-55 年龄段的男性

*“作为一名小婴儿的主要照顾人，我很难出差参加 ICANN 会议。我觉得这是个难以解决的问题。虽然远程参与可行，但是不能完全替代当面交流。”* 26-35 年龄段的女性

<sup>21</sup>对于这个问题，有 53 名答复人提供了补充回答。

“要连续几周出差到很远的地方参加会议的话，几乎不可能照顾孩子。（远程参与不足以替代亲自参与），作为单身母亲更是如此。” 36-45 年龄段的女性

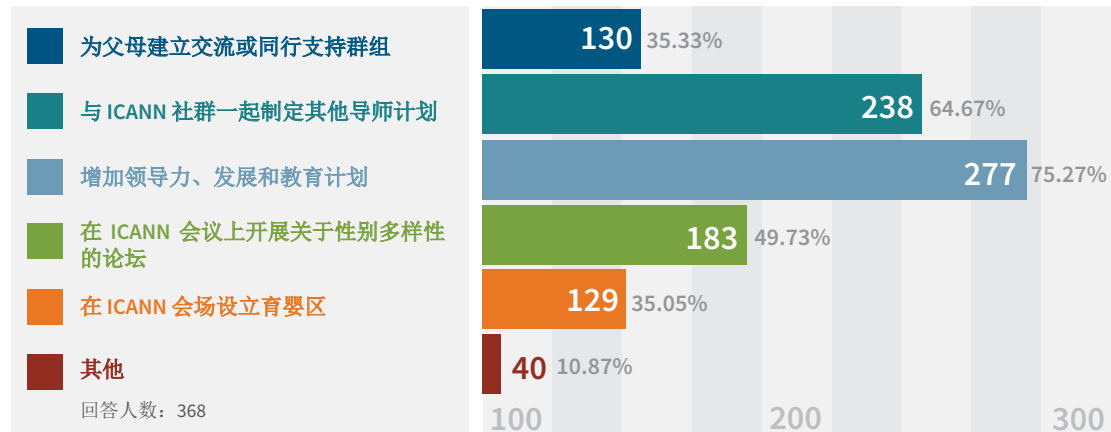
“可能会限制参加 ICANN 会议的能力。远程参与是一个解决办法。没有时间按灵活安排，如果要在半夜或凌晨 3 点起来参加会议，又要在早晨 6:00 送孩子去学校，就会很难应对。” 女，36-45

## 提高 ICANN 的性别多样性

### 摘要

75% 的调查参与者支持增加领导力、发展和教育计划。

在 ICANN 社群中，您支持开展以下哪些加强性别多样性的计划或举措？勾选所有正确答案。



能力培养是加强性别多样性的关键。社群正在号召制定未来的领导力、发展、培训和导师计划。

支持领导力、发展和教育计划（75%，277）的答复人数最多。大部分（65%，238）还支持在 ICANN 社群内部开展其他导师计划。半数（50%，183）支持在 ICANN 会议上开展关于性别多样性的论坛。

支持为父母建立交流或同行支持群组（35%，130）以及设立育婴区（35%，129）的人数较少，这与大部分调查参与者不需要承担照顾责任的客观现实相符。虽然在整体上，不同年龄组之间的区别很小，但答复人的年龄越大，对这两个选项的支持度越小。<sup>22</sup>

对于这个问题，有 34 名答复人提供了补充回答，其中女性人数（60%）几乎是男性（32%）的两倍。<sup>23</sup> 许多答复人补充了一些调查中已经提到的举措，还有一些其他举措建议可以加强多样性。<sup>24</sup>

<sup>22</sup>需要注意的是，在任何 ICANN 会议地点，都会有女性希望能够给孩子哺乳。如果在 ICANN 会场设立育婴区，那些需要的人会更感到更舒适。有关解决此问题的说明，请参阅附录。

<sup>23</sup>那些“不想透露”性别的答复人也提供了一些回答。

<sup>24</sup>其中部分补充说明的主旨如下：在 ICANN 会场设立儿童照顾设施，开展外联工作，以及提供统计数据/信息。有关更多详细信息，请参阅附录。

## 可选补充回答

为了消除参与 ICANN 的与性别相关的障碍，您希望提名谁来担任性别多样性的楷模或领导？

对于这个问题，有 125 名答复人提供了补充回答，其中有 54% (67) 的女性，44% (55) 的男性，还有 2% (3) “不想透露”的人员，其中几名答复人提名了很多个人。

至少有名调查参与者提名过以下个人：

ICANN 社群	ICANN 董事会	ICANN 组织
瑞那塔·阿奎诺·里贝若 (Renata Aquino Ribeiro)	里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛 (Rinalia Abdul Rahim)	珍妮丝·杜马·朗琦 (Janice Douma Lange)
唐娜·奥斯汀 (Donna Austin)	贝基·伯尔 (Becky Burr)	黛博拉·艾斯卡勒拉 (Deborah Escalera)
奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)		西兰努什·瓦尔达尼扬 (Siranush Vardanyan)
艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)		
谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr)		
基兰·马伦查鲁维尔 (Kiran Malancharuvil)		
凡达·斯卡特兹尼 (Vanda Scartezini)		

虽然也有一些男性获得提名，但都没有超过一次。珍妮丝·杜马·朗琦 (Janice Douma Lange) 获得的提名数最多，其次是艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。有趣的是，虽然对于这个问题，更多的是女性提名楷模/领导，但在提名杜马·朗琦的八位提名人中，有六位是男性，在提名多利亚的七位提名人中，也有六位是男性。

还有关于 ICANN 的性别多样性和性别平等或不平等的其他补充回答吗？

对于这个问题，有 105 名答复人提供了补充回答，其中有 56% (59) 的女性，43% (45) 的男性，还有 1% (1) “不想透露”的人员。虽然补充回答的主观性很强，难以分析，但有多名答复人谈到了以下主旨：

### ICANN 没有性别问题/性别是一个外在问题<sup>25</sup>

“这不是一个问题。ICANN 应该把精力用来指导参与者，让他们理解关于互联网治理和互操作性的关键问题。” 26-35 年龄段的女性

“我认为 ICANN 没有性别不平等的问题。” 46-55 年龄段的男性

### 关于感知性骚扰和偏见的报告

“目前，我认为检察官难以出于同情来回答在 ICANN 社群中表现活跃的女性所面临的这个问题，这已经成为许多女性离开 ICANN 社群的原因之一。” 16-25 年龄段的女性

“虽然有监察官，但我认为性骚扰投诉并没有得到妥善处理。别人曾告诉我，没有采取实质性措施来解决争议，反而甚至会责备受害人（“说她反应过激”）。” 16-25 年龄段的女性

“在马拉喀什发生和报告的事件经常被 ICANN 的老成员嘲讽。我认为 ICANN 存在的性别歧视问题令人烦恼，我们要有一个基本态度。” 女，26-35<sup>26</sup>

<sup>25</sup>有关更多补充回答，请参阅附录。



对于这个问题，女性答复人还有一些补充回答，但男性答复人没有。

### 注重性别平等可能会影响领导层职位最佳候选人的升职

*“要注意平权行动类型的措施虽然出发点良好，但可能造成矫枉过正的危险。” 36-45 年龄段的男性*

*“性别不平等令人遗憾，我们要努力确保机会均等，同时也要保证聘用合格且志同道合的女性。但是，我们也要知道，男性中有许多人非常称职，性别不平等并不是他们的错。” 46-55 年龄段的男性*

对于这个问题，没有女性提供补充回答。

### 能力培养

*“在 ICANN 和地区中心应针对性别平等和女性赋权开展能力建设培训。” 36-45 年龄段的 女性*

*“解决性别不平等的方法是开展能力建设培训。” 36-45 年龄段的 女性*

### 开会地点

*“请考虑开会地点对女性的影响（有些地方不太安全）。” 16-25 年龄段的 男性*

*“ICANN 会议经常在对女性旅行人士（特别是独自出行的女性）不太安全或者是很危险的地区召开。在选择开会地点时，ICANN 应考虑女性的安全问题。” 36-45 年龄段的 女性*

### 需要更多数据

*“性别不是需要跟踪的唯一多样性标准。” 46-55 年龄段的 女性*

*“如果能在 ICANN 获得性别多样性和其他多样性元素的细分数据，可能会非常有帮助。” 26-35 年龄段的 女性*

*“报告 ICANN 员工和社群领导层的年龄多样性指标。” 46-55 年龄段的 女性*

### 关于多样性、平等和 ICANN 在这些领域所做工作的一般评论

*“我不相信与性别相关的问题具有针对性或恶意。在社群中，某些人的性别歧视是根深蒂固的，要理解和改变的难度很大。” 26-35 年龄段的 女性*

*“ICANN 首先应该关照那些感觉受了委屈的人员。” 26-35 年龄段的 男性*

*“在对性别多样性的支持方面，我觉得 ICANN 在过去一年已经有了很大改观。但未来还有很大的改善空间。” 26-35 年龄段的 男性*

*“ICANN 能够真心倾听社群的改善建议令人称道。希望多开展这样的调查，在这些方面作出更大的努力。” 36-45 年龄段的 女性*

---

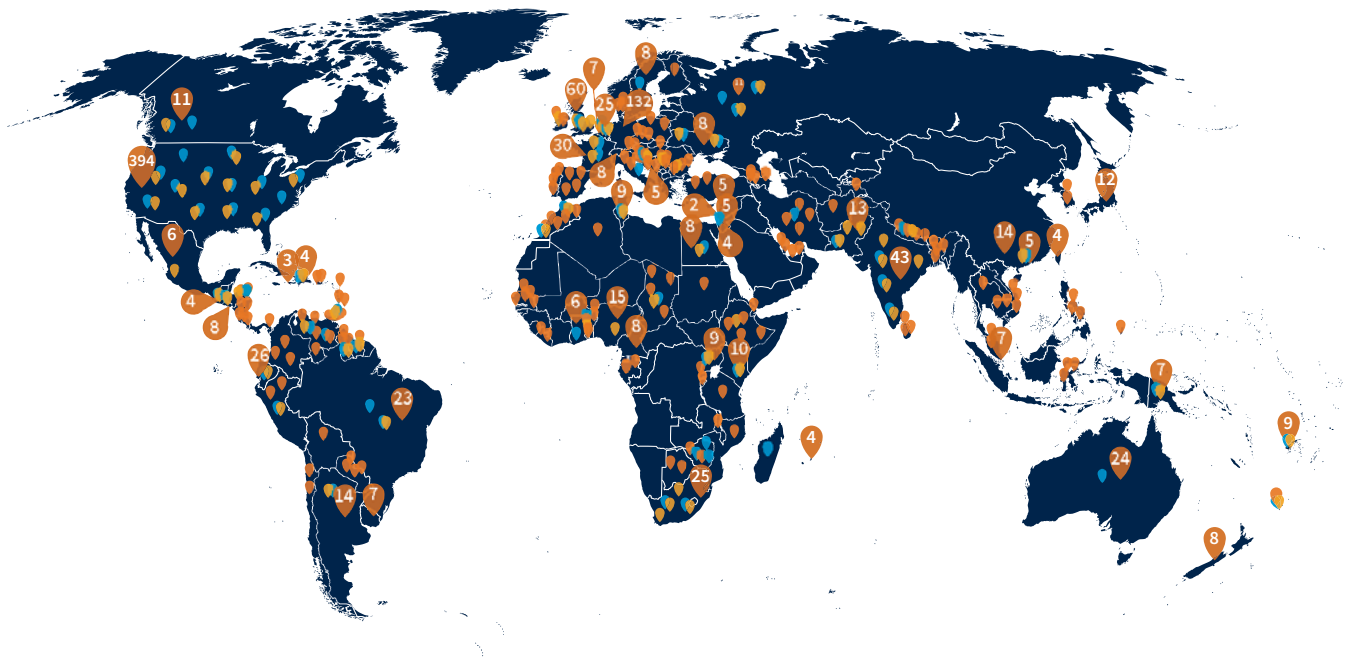
<sup>26</sup>有关此事件的详细信息，请参阅[监察员博客](#)。



## 退出调查

每个退出调查问题都是可选的，所以对于各个问题，调查答复人的数量从 68 人到 82 人各不相同（约为性别多样性和参与度调查答复人总数的 14%）。由于样本数量很少，通过退出调查获得的数据无法对性别多样性和参与度调查答复人的地域分布和 ICANN 参与度提供深入的见解；因此，从下面的少量数据点无法得出有意义的结论。

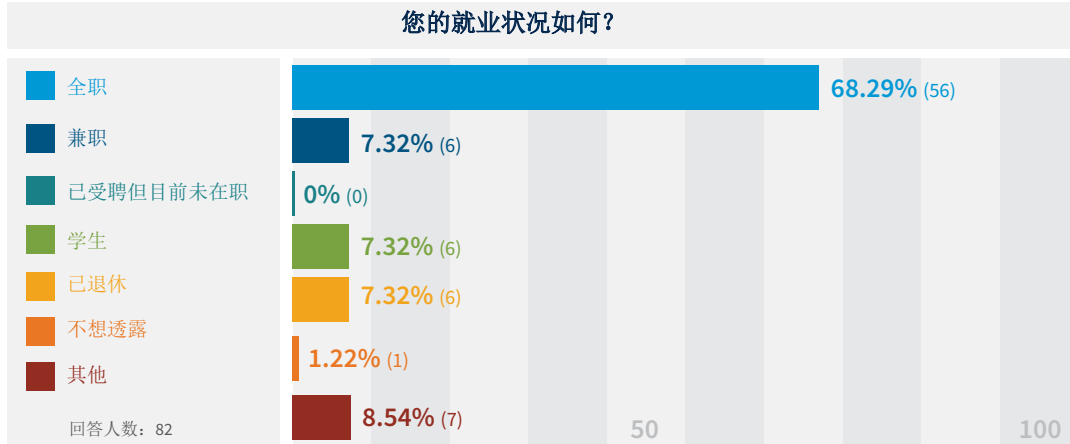
调查中询问了答复人的居住国家/地区和国籍。由于退出调查数据有限，对于本调查，以下地图同时包括了 ICANN 的自定义 Bitly<sup>27</sup> 链接所提供的数据。虽然 Bitly 数据不能体现用户是否会继续完成部分或所有调查问题，但是它可以反映调查所涵盖的社群成员的地域范围。



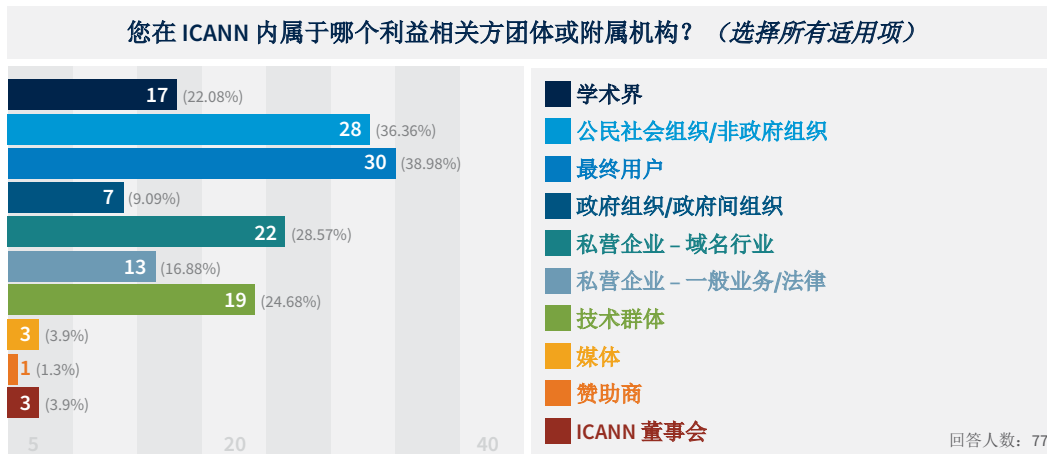
- 
**您在哪个国家或地区居住？**  
 回答人数：68
- 
**您是哪个国家/地区的公民？**  
 回答人数：72
- 
**Bitly Link 调查数据**

68 名答复人回答了以下问题：“您在哪个国家或地区居住？如果您有多处住所，请选择最主要的。”虽然答复人一般在 ICANN 的地域方面呈现均匀分布的情况，但是中东地区的答复人明显缺席，这可能意味着该地区的答复人对此调查不感兴趣，因为 Bitly 数据表明该地区的用户访问过调查。此外，调查翻译成了多种语言（阿拉伯语、中文、英语、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语），除阿拉伯语外，其他每一种语言都有补充回答。

<sup>27</sup>Bitly 是一个 URL 缩短服务和链接管理平台，可以分析查看者查看特定链接的位置并推导出其所在地域。此调查的 Bitly 链接是 [go.icann.org/gendersurvey](https://go.icann.org/gendersurvey)。



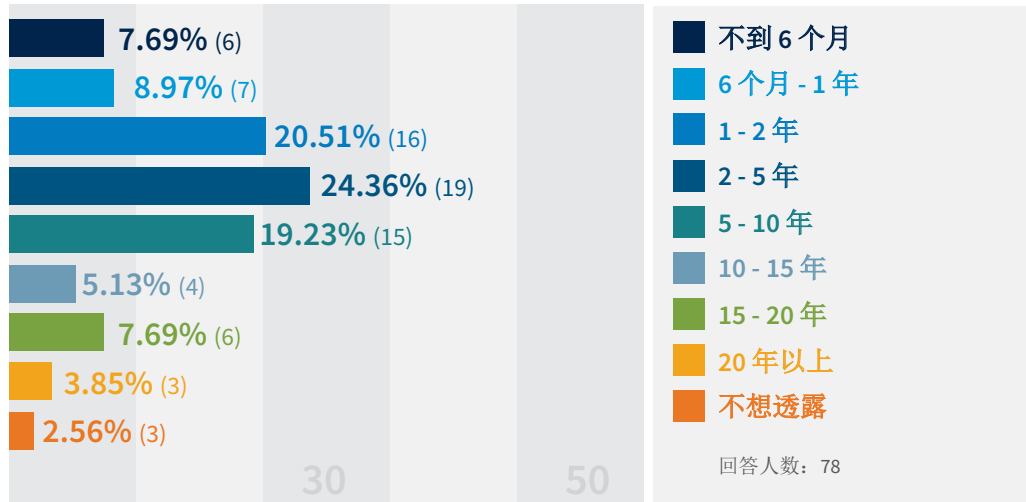
大部分 (68%) 答复人都是全职员工。根据以下补充回答，以后的调查会增加“个体户”选项。



答复人主要以最终用户 (39%) 和民间团体的身份参与 ICANN。

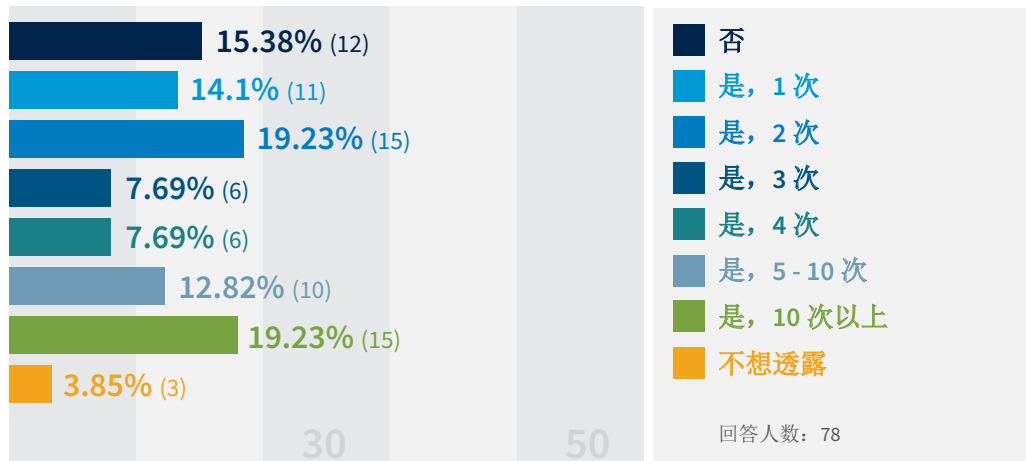
这些答复人大部分参与了 1-4 个兴趣组，选择最多的是伙伴计划、通用名称支持组织 (GNSO)、地区性一般会员组织 (RALO) 和跨社群工作组 (CCWG)。

### 您参与 ICANN 的工作有多长时间了？



虽然大部分答复人说他们参加过 10 (19%) 多场会议或两场会议 (19%)，但也有 15% 的答复人从未参加过 ICANN 会议。该数据可能表明最愿意参加调查的人员正是那些长期参与 ICANN 的人，或者是最近才加入社群的人员（如伙伴）。此数据虽然有限，但仍表明利益相关方的未来任重而道远。虽然许多参与者为 ICANN 投入了大量时间，但是这些数据表明在参加两场会议后，参与者投入的时间会减少。

### 您是否参加过 ICANN 会议？参加过多少次？



## 经验教训，局限性和未来建议

此试验调查设计用于评估整个 ICANN 社群的性别和参与情况，以便补充工作流 2 小组关于多样性的工作。根据社群的要求，要收集关于多样性的其他元素的数据，可以复制和扩充此调查的框架。

### 调查和数据的局限性

个人如何定义多样性和认知，证据或经历，性别歧视和偏见具有强烈的主观性，许多因素都可能产生影响，包括个人的性别身份、年龄、所在地区、积极参与社群活动的年数，以及文化背景。

调查答复人不知道他们的补充回答只有前 255 个字符会被记录，因为用于执行调查的软件并没有限制可输入的字数，也没有提示输入的字数已超过 255 个字符。这意味着有一些补充回答被截断了一部分，导致部分回答失去了分析价值。以后的调查会修正这个问题。

通过对部分问题的补充回答进行分析，发现在某些问题中使用的语言和术语可能让答复人难以理解。例如，对于残疾人来说，关于可访问性的问题可能会让人误解，到底是指开会地点或旅行问题？还是指互联网的访问/连接问题？与地理位置/区域相关的因素的含义也可能不太清楚，因为有一些答复人的补充回答写的是他们的所在地点，而另一些答复人则是写的 ICANN 的开会地点。

未来的调查会避免“排序”问题选项，因为很多调查参与者几乎不会更改排序，导致难以确定参与者是基本同意各个元素的原始排序，还是不清楚如何使用调查软件的排序功能。

### 未来多样性调查的最佳做法和推荐方法

**隐私含义：**调查分为两部分：主要调查和退出调查。虽然只有少部分调查参与者填写了退出调查，但 ICANN 的法律团队认为这是最佳做法，因为这样可以确保不能利用退出调查数据（包括有关利益相关方团体和区域的信息）来确定调查参与者的身份。这样可以确保完全匿名回答性别多样性和参与度调查问题。此方法已经在其他互联网行业组织的电子邮件清单中进行了讨论，包括 [RIPE 社群多样性电子邮件清单](#)，参与者非常推崇此调查的隐私设置，并将其与多个使用成员注册数据的 RIPE 调查进行了对比，发现这些调查中的参与者身份可与回答关联。未来所有多样性调查都应采用类似的隐私保护方法。

**审核流程：**在将其发布到社群之前，多个群组为“公共责任支持”小组提供了关于性别多样性和参与度调查的宝贵意见；感谢关于多样性的工作流程 2 小组、支持组织和咨询委员会、ICANN 董事会、ICANN 组织的高官团队、人力资源部门和 ICANN 的法律团队。同时还要感谢全球利益相关方合作团队、通信团队以及 IT 团队在后勤方面提供的鼎力支持。对于以后的多样性调查，应采用类似的跨部门和社群级方法，并安排充裕的时间来让答复人回答。

**翻译流程：**语言服务团队翻译了调查文字，以及调查的社交媒体帖子和许多调查参与者用以下语言写的补充回答：法语、葡萄牙语、西班牙语、俄语和中文。<sup>28</sup> 为了以多种语言提供调查，分别针对每种语言创建了调查横幅广告和调查按钮的新图片（如“下一步”、“返回”和“提交”）。此报告还提供了阿拉伯语、中文、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语版本。建议未来的多样性调查也采用多种语言发布，尽可能提高包容性。

<sup>28</sup>该调查翻译成了阿拉伯语；虽然调查软件无法提供每一种语言有多少参与者完成了调查的数据，但是很明显，没有人用阿拉伯语提供补充回答。

**沟通流程：**沟通团队帮助“公共责任支持”小组设计了一种广告宣传方法，包括以多种语言在社交媒体上进行了广泛的宣传，在 ICANN 主页上投放了横幅广告，在 ICANN 地区**新闻快报**中进行了报道，发布了 ICANN [公告](#)，以及在 ICANN 网站上发表了**博客**文章。该调查通过电子邮件提交给了 ICANN 董事会、支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC)、关于多样性的工作流 2 小组、NextGen 参与者、伙伴、ICANN 学习计划参与者以及全球利益相关方合作团队。在第 59 届 ICANN 会议上，提供了专门的 iPad 给答复人来填写调查问卷，在会议上也通过海报、二维码卡片以及 ICANN59 新闻快报进行了提示。该调查还通过 [ICANNWiki](#) 进行了宣传，同时在 [Domain Incite](#) 和 [Domain Pulse](#) 也进行了报道，还在 [RIPE 社群多样性电子邮件清单](#)中进行了通知。

该调查软件并没有指明点击来源。不过，ICANN 自定义 Bitly 链接的来源提供了一些见解：该链接的大部分点击来自来源不明的流量（878 次点击），其次是 Twitter (87)、Facebook (74)、Domain Incite (67)、ICANN 网站 (50) 和 (26)。该调查共获得了 584 名答复人的 3,086 次点击。<sup>29</sup> ICANN 的许多社群级调查可以获得大约 100 个回答；这样高的回答率表明，对未来的调查来说，全面到位的沟通和宣传是确保调查广泛传播的关键。同时也表明性别多样性是社群感兴趣的一个话题。

---

<sup>29</sup>答复人至少需要回答一个问题，调查软件才会将其计为一名答复人。本报告中对问题进行了逐一分析可以阐明各个调查问题分别有多少人完成。

## ICANN59 横幅广告

**GENDER DIVERSITY AND PARTICIPATION SURVEY**

TO TAKE THE SURVEY, PLEASE SCAN THE QR CODE OR VISIT THIS LINK: [GO.ICANN.ORG/GENDERSURVEY](http://GO.ICANN.ORG/GENDERSURVEY)

HELP SUPPORT DIVERSE AND MEANINGFUL ENGAGEMENT AT ICANN!

## ICANN59 卡片

**GENDER DIVERSITY AND PARTICIPATION SURVEY**

TO TAKE THE SURVEY, PLEASE SCAN THE QR CODE OR VISIT THIS LINK: [GO.ICANN.ORG/GENDERSURVEY](http://GO.ICANN.ORG/GENDERSURVEY)

**GENDER DIVERSITY AND PARTICIPATION SURVEY**

HELP SUPPORT DIVERSE AND MEANINGFUL ENGAGEMENT AT ICANN!

PLEASE TAKE 10 MINUTES TO COMPLETE THE SURVEY

YOUR FEEDBACK IS IMPORTANT!

IF YOU HAVE ANY QUESTIONS, PLEASE EMAIL [GENDERSURVEY@ICANN.ORG](mailto:gendersurvey@icann.org).

## ICANN 社交媒体

ICANN @ ICANN - July 7

Your feedback is important! Take 10 minutes to share your views on gender diversity & participation at [ICANN: go.icann.org/gendersurvey](http://icann.org/gendersurvey)

2 9 7

## Domain Incite

DOMAIN INCITE

Get the .dds fashion you always wanted

mmx co Partnering for Success

DI PRO TLD HEALTH CHECK ABOUT ADVERTISE

RSS Feed Twitter Feed

Enter Search Query

**Should ICANN get breastfeeding areas? Have your say!**

Kevin Murphy, June 12, 2017, 18:52:54 (UTC), Domain Policy

ICANN has launched a survey of community members' views on gender, apparently trying to figure out whether it has a sexism problem.

The short, anonymous quiz, published today, asks a bunch of reasonable questions about gender diversity at ICANN's physical meetings and online interactions.

The organization wants to know if you think your gender has had any influence on your participation at ICANN, and whether you think it could in your future in the community.

It wants to know if you think ICANN is too male-dominated, whether gender is a barrier to progression, and whether you feel

Get Tickets

## ICANN 新闻快报

North America Newsletter

YOUR SOURCE FOR ICANN NORTH AMERICA NEWS

JUNE 2017

Feedback North America Events Global Website [www.icann.org](http://www.icann.org)

**ICANN Launches Gender Diversity Survey**

The ICANN organization is conducting a survey to determine current perceptions of gender diversity in the ICANN community and to identify potential barriers to participation. The purpose of this survey is to inform community discussions on diversity, following calls for additional data on this topic.

We invite all community members to take part! Responses will be anonymous and used in accordance with ICANN's [Privacy Policy](#). The survey will be available in Arabic, Chinese, English, French, Portuguese, Russian and Spanish.

It takes just ten minutes to support diverse and meaningful engagement. To make your voice heard, please complete the survey before 8 July. Your input matters!

Please email any questions to [gendersurvey@icann.org](mailto:gendersurvey@icann.org).

## ICANN Wiki

ICANN Wiki

Welcome to ICANNWiki

Intro to ICANN Top Level Domains Internet Governance ICW

**GENDER DIVERSITY AND PARTICIPATION SURVEY**

HELP SUPPORT DIVERSE AND MEANINGFUL ENGAGEMENT AT ICANN!

PLEASE TAKE 10 MINUTES TO COMPLETE THE SURVEY!

YOUR FEEDBACK IS IMPORTANT!

Important: Survey closes on 8 July, so if you are interested in contributing to the survey at your earliest convenience

ICANNWiki Quick Guide

ICANNWiki QUICK GUIDE



## 建议

关于性别多样性的后续步骤取决于社群；调查回答表明以下建议可能对 ICANN 社群成员颇有帮助。这些建议行动和举措通过调查的定量和定性数据提炼出来，并非 ICANN 组织的观点。

### 向 ICANN 社群成员和领导收集和发布多样性数据

调查的定量数据表明女性参与者比男性想要在 ICANN 社群升任领导层职位的意愿略强。有多条补充回答要求提供关于社群多样性当前状态的更多数据。全面的多样性数据可能对阐述女性参与者的这些目标的期望与现实之间的差距有用（即，是否由于女性参与者的人数更少，导致女性领导的人数也更少？在参与和领导层级别之间是否存在性别比例上的不一致？）。

许多补充回答主要关注特定的 SO/AC 群组，表示他们在性别多样性方面的级别较低。需要关于整个 ICANN 社群的参与度和领导层的更多数据才能让社群更细致地分析人口统计特征，从而深入了解真实或感知的差距和不平衡。

对于如何报告性别歧视或性别偏见，考虑用更好的方法通知社群成员。采取步骤来确保任何性别的人员均可接受性别歧视或性别偏见的报告方式。

在 ICANN 社群中目睹过性别歧视或性别偏见的调查参与者中有超过 40% 不知道如何报告。数据表明女性比男性更不愿意报告性别歧视或性别偏见。可能是相对男性而言，报告流程对女性来说更具挑战性。补充回答认为监察官不足以响应女性的投诉。

确保在社群中广泛传达关于性别多样性和预期行为的主题。

32% 的女性调查参与者表示他们在 ICANN 中经历过或目睹过性别歧视和/或性别偏见，还有多条补充回答记录了 ICANN 会议上的性别歧视和骚扰，以及远程参与者不遵守 ICANN [预期行为标准](#)的情况。对于 ICANN 社群的信任，可以在新人欢迎会上告知如何报告感知性骚扰、性别歧视或性别偏见以及预期行为的信息。对于长期参与者，可以考虑用其他方法在社群中提高对预期标准的认识。

在社群中表彰性别多样性楷模或领导。

调查数据表明男性比女性更容易感到被社群领导层代表。定量数据还表明比男性多得多的女性相信关于女性领导力的偏见会对女性在 ICANN 社群中获得升职机会造成负面影响。考虑突出女性楷模的方法。

为 ICANN 社群提供更多能力培养获得欧冠呢，并增加导师和领导力计划。

超过 70% 的调查参与者支持增加教育、发展和领导力计划，并且其中许多人提供了关于性别多样性与能力培养之间联系的补充回答。超过 60% 的调查参与者支持增加导师计划。<sup>30</sup>

<sup>30</sup>虽然与性别多样性没有直接关系，但此调查的数据表明年龄更大的参与者在处理与远程参与相关的技术问题遇到的困难更多。关注这方面的能力培养活动可能会很有用。

确保社群更加清楚在何处可以找到阐述每场会议的安全影响及建议的信息。

有多名调查参与者（既包括女性也包括男性）提到有些开会地点对女性可能不太安全。虽然会议团队会充分考虑安全影响，但还可以进一步增强此流程的透明度，让社群知道他们的人身安全是重中之重。对于那些没有安全感的人，可以考虑提供相应的资源（如紧急求救电话号码、安全简报等）。

确保以后的资料（如报告、调查和/或表格）采用非二元性别方法，以便尽可能提高包容性。

本调查的定量数据还表明非二元性别的个人不相信机会对所有性别的人来说是平等的。调查数据还揭示了女性和非二元性别的人员比男性更容易感受到参与障碍。应采取步骤来让 ICANN 不要通过二元性别（男/女）方法来排除任何社群成员，有五名调查答复人对性别的回答是“其他”。

当前会议数据报告利用称呼（先生/女士/小姐等）来确定性别，所以排除了那些自我认定为非二元性别的人员。此方法也无法让那些具有博士或教授头衔的人员自我认定其性别。应采取步骤从注册数据中分离性别信息（属于敏感信息）；可以利用独立调查方法（如此处的退出调查）。

考虑合适和合理的自愿目标来提高 ICANN 的性别多样性。

超过 75% 的调查参与者支持自愿目标来提高 ICANN 社群的性别多样性。对强制配额的支持度要小得多。

考虑再 ICANN 会场设立育婴区，并未父母建立交流或同行支持群组。

虽然这些举措获得的支持比其他领导力和导师计划获得的支持少，但在社群中的数量也不可小觑（超过 30% 的调查参与者）。两项举措都应采取试验方法来衡量兴趣水平。如果实施，应采取步骤来确保所有社群成员了解，对那些需要的人来说，育婴区是可选的，并不是强制性的。如果实施，应为父母群组提供远程参与机会，因为许多服务提到参加现场会议对家庭来说困难重重。

确保会议安排允许开展关于性别多样性的论坛。

大约 50% 的调查参与者支持这些论坛。应采取步骤来确保在合适的时机开展相关讨论论坛，让所有人参与并分享他们的观点。突出的论坛有利于降低 ICANN 男权主义的感觉，因为 66% 的女性调查参与人员相信 ICANN 社群是男权主宰的。部分调查答复人强调在 ICANN 会议上关注一种特定性别的会议会存在歧视；应采取步骤确保会议对所有性别的人员的包容性和开放性。

如果您有其他任何意见、疑问或建议，请通过 [gendersurvey@icann.org](mailto:gendersurvey@icann.org) 与我们分享您的观点。



## 附录

关注以下支持性别多样性的举措的其他补充回答：

### 在 ICANN 会场配置儿童照顾设施：

一名男性和五名女性答复人提到他们会支持在 ICANN 会场引入儿童照顾服务：

*“ICANN 会场的儿童照顾服务。为带孩子的父母提供相应安排和津贴，提高参与度。”* 36-45 年龄段的女性

### 在 ICANN 会场设立育婴区：

*“不明白为什么要把设立育婴区作为一项计划或举措。如果女性希望在哺乳时有更好的隐私保护，那么设立这样的区域也没什么可说的。但是女性应该放心哺乳，无需感到拘束。”* 26-35 年龄段的女性

*“‘育婴区’概念本身就是一种歧视和倒退。”* 36-45 年龄段的男性

*“我很高兴看到将育婴区作为一个选项。”* 36-45 年龄段的男性

请注意，如果设立育婴区，那么愿意使用的人可以使用，但女性应该仍然可以在 ICANN 会场的任何地方放心哺乳。

### 外展工作：

*“在 ICANN 会场开展关于残疾多样性的论坛。”* 25-36 年龄段的女性

*“开展针对女性，特别是有色人种女性的外展工作。”* 46-55 年龄段的女性

*“向发展中国家授予更多访问权限。”* 46-55 年龄段的女性

*“针对员工、主席以及其他 SG 和 AC 领导开展无意识偏见培训。”* 46-55 年龄段的女性

*“在线视频系列可以帮助人们阻止他人对其生活造成负面影响的想法。开设课堂来帮助人们学习如何培养良好的自尊自重行为，让外部因素不至于对其造成太深的伤害。”* 26-35 年龄段的女性

关注以下参与障碍的其他补充回答：

### 领导层职位：

*“长期以来，领导角色总是在同一群男性之间轮换；新进的有志之士根本无法企及，因为没有人愿意放弃他的旅行资金。”* 36-45 年龄段的女性

*“领导层在同一个群组或不同的 ICANN 群组之间轮换，并且 ICANN 员工对不同的文化不敏感或理解不深。”* 56-65 年龄段的女性

### 经验：

*“经验 - 如果您没有到现场参加 20 场会议，您能作出什么贡献？”* 56-65 年龄段的男性

*“对新人而言，ICANN 社群并不是那么热情友好。”* 36-45 年龄段的女性

*“理解问题和学习如何有效参与需要投入很多时间。”* 36-45 年龄段的女性

**沟通:**

“对于 ICANN 政策的影响，没有在更广泛的社群中进行充分沟通…” 女 36-45

“从好的方面说，远程参与在这些年变得越来越好了。” 46-55 年龄段的女性

**地区问题:**

“随时要参考美国加利福尼亚州法律制度。” 男 36-45

“平衡分配电话会议时间，不要总是在半夜举行，让亚洲人员可以更有效的参与。不要永远围着工作组转。这太不公平了。” 36-45 年龄段的女性

“没有人代表中东和北非地区。” 16-25 年龄段的女性

对于增强 ICANN 的性别多样性，还有一些其他补充回答关注以下主旨：

**ICANN 没有性别问题/性别是一个外在问题:**

“我认为参与 ICANN 的女性人数反映了技术领域的女性人数。由于这一数字在增长，那么她们将来会不会成为 ICANN 的领导呢？一般而言，我觉得 ICANN 对于性别问题具有前瞻性思维。” 26-35 年龄段的女性

“ICANN 中没有与性别相关的问题。只不过这是一个热门话题，所以任何人在应对时都得小心谨慎。因为如果说没有这样的歧视，那么可能会犯政治性错误。” 36-45 年龄段的男性

“跟其他人相比，我从来没有觉得自己在 ICANN 属于弱势群体，这是一个非常友好的环境。也许这只不过是少数人在大声呼吁？” 36-45 年龄段的女性

“这是小题大做。在政治上，您是正确的。很多人不参与是因为外部文化歧视（也就是指男权社会）。” 男，不想透露年龄

“我看到又多名女性在 ICANN 社群中担任领导角色，没有发现过与性别不平等相关的问题。” 46-55 年龄段的女性

“在性别平等方面，ICANN 做得堪称完美，我认为在支持女性方面，我们应该注意的是不要矫枉过正。” 16-25 年龄段的男性

**注重性别平等可能会影响领导层职位最佳候选人的升职:**

“需要注意，不要让性别多样性的问题被人利用，导致更多只想旅游和交流，而不想积极参与社群的持续工作，为不堪重负的社群成员分担压力的志愿者浑水摸鱼。” 36-45 年龄段的男性

“我们应该把精力放在甄选优秀的人才方面，而不是性别方面。ICANN 社会有很多优秀的女性，我觉得没有必要过于关注性别问题…” 男，26-35

对于这个问题，没有女性提供补充回答。

**关于感知性骚扰和偏见的报告:**

“社群目睹过性骚扰情况，并且没有看到针对性采取措施。我在约翰内斯堡召开的第 59 届 ICANN 会议上看到过这种情况，但某些社群成员认为这是正常行为。比如说评论女性的身材，这是不当言行。” 26-35 年龄段的女性

“我在过去的 ICANN 会议上遇到过性骚扰，但是我不认为这是 ICANN 的错。我并没有报告，作出这样的决定是因为我想自己处理这个问题。无恶意的和“不经意的性别歧视”百分之百存在。” 26-35 年龄段的女性

**关于多样性、平等和 ICANN 在这些领域所做工作的一般评论：**

“我相信消除性别不平等现象是可能的。应为女性提供更多机会和培训。” 26-35 年龄段的女性

“我们不需要召开更多关于性别多样性的会议。只需要发布统计数据。” 36-45 年龄段的女性

“这些问题大部分属于文化问题，除非很多人花大量时间来作出持续不断的努力，否则难以解决。在公开论坛会议上为了一点琐事大动干戈（甚至惊动大众）有点太吓人了。” 46-55 年龄段的女性

“我认为如果 ICANN 在信息传播的透明流程方面做更多努力的话，可以实现和维护性别平等的目标…” 男，26-35

“不管采用什么方式，我不建议强力推行多样性或平等。我更愿意建议 ICANN 在提拔和对待所有个人时，不管其种族、信仰、性别或性取向如何，对大家一视同仁，相互尊重。” 女，46-55

